

Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación, ICFES.  
Oficinas: Calle 26 No.69-76, Torre 2, Piso 15, Edificio Elemento,  
Bogotá D.C., Colombia.

**Directora General:** Ximena Dueñas Herrera  
**Director de Evaluación:** Hugo Andrés Gutiérrez Rojas  
**Subdirectora de Análisis y Divulgación:** Silvana Godoy Mateus

**Edición:** Jorge Leonardo Duarte Rodríguez  
Johnny Ernesto Campiño Castillo  
**Diseño:** Gustavo Andrés Álvarez Mejía

# LA TERCERA VERSIÓN DEL ÍNDICE SINTÉTICO DE LA CALIDAD EDUCATIVA (ISCE 2017)

En este Saber en Breve mostramos los principales resultados del ISCE 2017. En su tercera versión, el ISCE ha logrado posicionarse en la comunidad educativa como un insumo valioso ya que a través de la divulgación del mismo se ha generado un espacio de discusión de los resultados obtenidos, seguimiento a las acciones de mejoramiento y establecimiento de objetivos que le apunten a mejorar la calidad de la educación.

El ISCE es poderoso por la fácil interpretación que permite; es un número de 1 a 10 que entregamos por cada nivel educativo a los colegios del país. El objetivo del ISCE es ganarse un espacio en la comunidad educativa para ser utilizado como un indicador que permita hacer seguimiento a las estrategias implementadas en el aula de clase.

El ISCE combina diferentes fuentes, cada uno de los componentes destaca un aspecto del proceso educativo. Desempeño (40%) muestra el resultado de nuestros estudiantes en las pruebas estandarizadas, Progreso (40%) refleja cuánto mejoramos frente al año anterior utilizando los niveles de desempeño, Ambiente Escolar (10%) refleja la percepción de nuestros estudiantes sobre el ambiente en el que aprenden y Eficiencia (10%) es la aprobación por nivel escolar. El énfasis en el componente Progreso muestra el compromiso de nuestro sistema educativo con el mejoramiento y no solo con los resultados. El ISCE captura el lugar del que los colegios parten y define una trayectoria para cada uno, que agregado nos lleva a cumplir la meta que nos hemos trazado.

## El ISCE 2017

Los resultados a nivel nacional del ISCE 2017 muestran que en los tres niveles educativos mejoramos respecto del año pasado (Tabla 1). Mejoramos tanto en Desempeño como en Progreso y no hubo una variación importante (menos de una centésima) en Ambiente Escolar y Eficiencia. En los tres niveles superamos las metas de Mejoramiento Mínimo Anual (MMA) del 2017 y en primaria y secundaria superamos las de 2018. Este segundo año consecutivo de mejoramiento es una buena noticia para el país ya que demuestra que seguimos avanzando por el camino de la calidad de la educación. Cada cohorte se enfrenta al reto de mostrar que el mejoramiento es sostenible.

## En resumen (el caso de primaria)

La Gráfica 1 resume de forma visual el mejoramiento del país con el ISCE. La gráfica, para el caso de primaria, nos permite ver más allá del promedio al dibujar la distribución de los colegios en los últimos tres años. Vemos que la distribución se desplaza hacia la derecha. En especial, los colegios de ISCE bajo se acumulan cada vez menos en la parte izquierda de la distribución. Además, desapareció el pico que en 2015 y 2016 acumulaba la mayor cantidad de colegios en un ISCE alrededor de 4 puntos. En 2017, la gran mayoría de colegios tiene un ISCE mayor que 4 y menor que 8 puntos. Las gráficas de secundaria y media (que no se muestran) tienen la misma tendencia.

Tabla 1. ISCE y componentes 2015, 2016 y 2017 por nivel educativo

| Primaria |      |           |          |            |          |      |
|----------|------|-----------|----------|------------|----------|------|
| Año      | ISCE | Desempeño | Progreso | Eficiencia | Ambiente | MMA  |
| 2015     | 5.07 | 2.38      | 1.05     | 0.89       | 0.75     | 5.07 |
| 2016     | 5.42 | 2.42      | 1.32     | 0.95       | 0.74     | 5.24 |
| 2017     | 5.65 | 2.52      | 1.44     | 0.94       | 0.75     | 5.40 |

| Secundaria |      |           |          |            |          |      |
|------------|------|-----------|----------|------------|----------|------|
| Año        | ISCE | Desempeño | Progreso | Eficiencia | Ambiente | MMA  |
| 2015       | 4.93 | 2.38      | 0.99     | 0.81       | 0.75     | 4.93 |
| 2016       | 5.27 | 2.37      | 1.26     | 0.90       | 0.74     | 5.12 |
| 2017       | 5.61 | 2.48      | 1.48     | 0.89       | 0.75     | 5.32 |

| Media |      |           |          |            |      |  |
|-------|------|-----------|----------|------------|------|--|
| Año   | ISCE | Desempeño | Progreso | Eficiencia | MMA  |  |
| 2015  | 5.57 | 2.35      | 1.46     | 1.75       | 5.57 |  |
| 2016  | 5.89 | 2.38      | 1.64     | 1.88       | 5.86 |  |
| 2017  | 6.01 | 2.47      | 1.68     | 1.87       | 5.97 |  |

Gráfica 1. Distribución del ISCE 2015, 2016 y 2017. Nivel educativo: Primaria

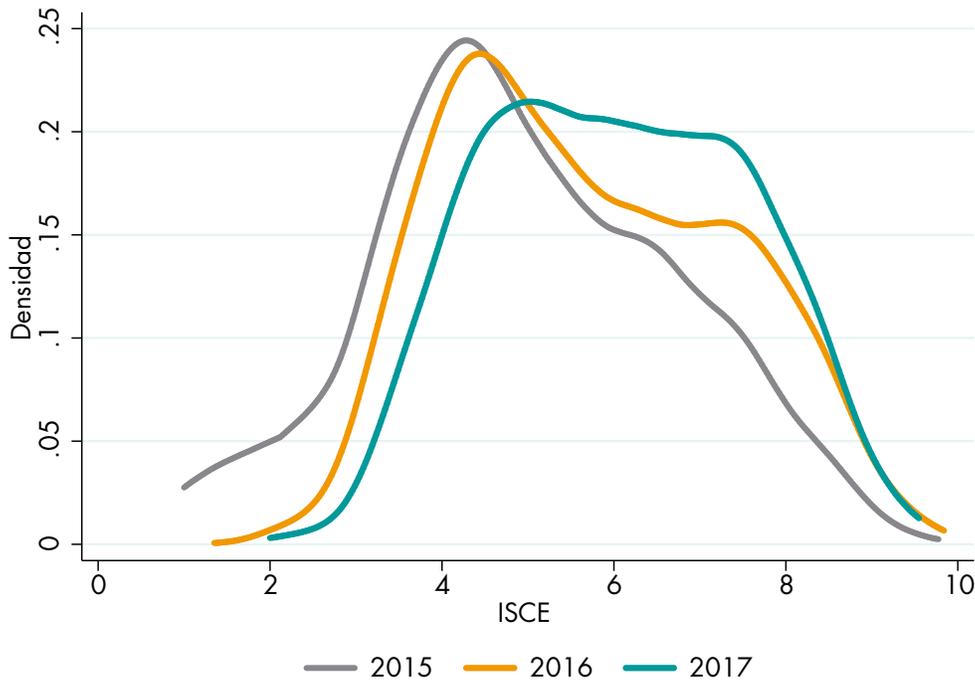


Tabla 2. ISCE 2015, 2016 y 2017 y cambios (2016-2015 y 2017-2015) por sector y nivel educativo.

| Primaria |         |         |         |        |
|----------|---------|---------|---------|--------|
| Año      | Oficial |         | Privado |        |
|          | ISCE    | Cambio* | ISCE    | Cambio |
| 2015     | 4.71    |         | 6.24    |        |
| 2016     | 4.97    | 0.26    | 6.80    | 0.56   |
| 2017     | 5.23    | 0.26    | 6.96    | 0.16   |
|          |         |         |         | 0.72   |

| Secundaria |         |        |         |        |
|------------|---------|--------|---------|--------|
| Año        | Oficial |        | Privado |        |
|            | ISCE    | Cambio | ISCE    | Cambio |
| 2015       | 4.55    |        | 6.34    |        |
| 2016       | 4.85    | 0.29   | 6.81    | 0.47   |
| 2017       | 5.25    | 0.40   | 7.00    | 0.19   |
|            |         |        |         | 0.66   |

| Media |         |        |         |        |
|-------|---------|--------|---------|--------|
| Año   | Oficial |        | Privado |        |
|       | ISCE    | Cambio | ISCE    | Cambio |
| 2015  | 5.34    |        | 6.97    |        |
| 2016  | 5.59    | 0.25   | 7.03    | 0.06   |
| 2017  | 5.69    | 0.10   | 7.25    | 0.23   |

\*Cambio respecto del año anterior.

## Los colegios oficiales y privados

Los agregados nacionales para colegios oficiales y privados muestran que ambos grupos mejoraron en el ISCE 2017 respecto del año pasado (Tabla 2). En promedio, los colegios oficiales siguen por debajo de los privados, pero en 2017 los oficiales mejoraron más que los privados en primaria y secundaria. El cambio total (el cambio entre 2015 y 2017) muestra que los oficiales mejoraron más que los privados en secundaria y media.

## Las Metas de Mejoramiento Mínimo Anual (MMA)

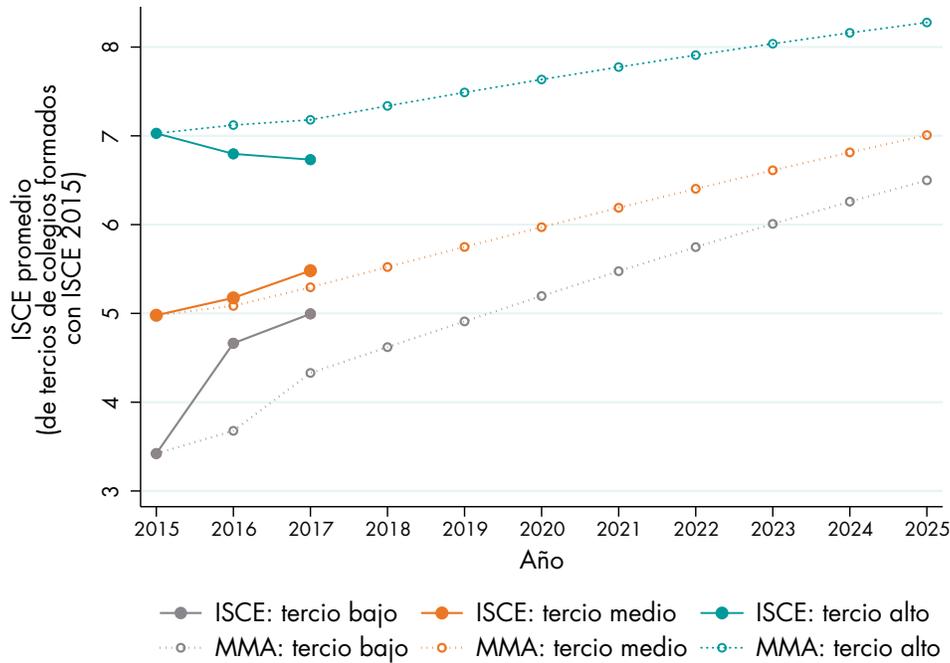
El ISCE de cada colegio y en todos sus niveles educativos está acompañado de un MMA. El MMA depende directamente del ISCE 2015, no se modifica por los resultados posteriores y es único para cada colegio. El MMA fue creado por medio de una función de crecimiento logística y una equiparación de Chile y Colombia con PISA 2012, de tal forma que de alcanzarse las metas (y suponiendo que no hay cambios importantes en las tendencias de crecimiento de Latinoamérica) alcanzaríamos a Chile en el 2025. No se cambia el MMA para no desincentivar el crecimiento (porque un colegio podría

preferir crecer menos si la meta aumenta con sus resultados). Sin embargo, esta es una meta mínima y si un colegio ya superó su MMA, revela que puede mantenerse ahí y, tal vez, crecer más.

La Gráfica 2, para el caso de primaria, agrupa el ISCE y el MMA en tercios según el ISCE 2015. El MMA de los tres grupos hasta 2025 muestra que el crecimiento esperado es mayor para el tercio de ISCE bajo, y por lo tanto, su trayectoria es más empinada que la de los tercios de ISCE medio y alto. El ISCE, disponible para los primeros tres años, muestra que el tercio de colegios con ISCE más bajo ha crecido más de lo esperado, el tercio medio va casi sobre la trayectoria y el tercio con ISCE más alto, en promedio, ha desmejorado. La gráfica muestra que el cambio entre 2015 y 2016 fue más amplio que el de 2016 y 2017 para los tercios de las esquinas: en 2017 los colegios de ISCE bajo no crecieron a una tasa tan alta como en el 2016 y los colegios de ISCE alto no decrecieron a una tasa tan alta como la del 2016. El análisis en secundaria y media (que no se muestra) tiene la misma tendencia.

La gráfica nos revela varios hechos. Salta a la vista que las brechas se están cerrando. Sin embargo, todavía continúan siendo muy grandes: por más de que los colegios con ISCE bajo en 2015 vienen mejorando más que los de ISCE alto,

Gráfica 2. ISCE (2015, 2016 y 2017) y MMA (2016 a 2025) promedio de tercios formados con el ISCE 2015. Nivel educativo: Primaria.



la diferencia sigue siendo considerable. Por otro lado, si tomamos como un hecho que resulta más fácil crecer cuando se parte de niveles más bajos, lo mismo va a pasar a nivel nacional. Hasta ahora, completamos dos años de crecimiento, motivados principalmente por los colegios de ISCE bajo. En la medida en que estos colegios se convierten en colegios de ISCE medio, se puede hacer más difícil el crecimiento. Por lo tanto, los retos educativos de 2017, que se verán reflejados en el ISCE 2018, son más exigentes.

### Otras consideraciones

**En 2017 no hay cambios metodológicos.** La guía del ISCE está en el Saber en Breve No. 5 de abril de 2016. La notación está hecha para el ISCE 2016. Se debe aumentar un año a los subíndices de las ecuaciones para obtener las fórmulas para el ISCE 2017.

**Reclamaciones.** Según la Resolución 665 de 2017 del Ministerio de Educación Nacional, los colegios pueden reclamar al Icfes sobre el ISCE hasta el 30 de junio de 2017. El Icfes tiene plazo hasta el 29 de agosto de 2017 para resolverlas.

**El seguimiento al aprendizaje.** El ISCE, junto con el acompañamiento del Ministerio de Educación Nacional, motiva el uso de los resultados. En este sentido, invitamos a consultar en la página web de Colombia Aprende el ISCE de cada colegio, en el que se detallan los insumos para su construcción, que no es más que un ejercicio de reconocimiento de las pruebas Saber. De igual manera, invitamos a consultar los diferentes tipos de resultados que ofrece el Icfes. Las pruebas Saber, usadas correctamente, son un insumo sustancial para el mejoramiento.

**No identificación de efectos causales.** Las pruebas Saber, al igual que la mayoría de estudios en las ciencias sociales, recogen información de forma no experimental, la cual dificulta identificar efectos causales. En otras palabras, la posibilidad de cuantificar la reducción en las brechas, lo cual tiene utilidad en sí mismo, es diferente de saber a qué se deben. Investigación basada en las pruebas Saber y otros insumos podría responder preguntas de tipo causal.

