



La educación
es de todos

Mineducación

Informe nacional de
resultados
del **Examen**
Saber 11°
2018

icfes 
mejor saber



Informe nacional de
resultados
del **Examen**
Saber 11°
2018



Informe nacional de
resultados
del **Examen**
Saber 11°
2018

Iván Duque Márquez
Presidente de la República

María Victoria Angulo González
Ministra de Educación Nacional

Constanza Alarcón Párraga
Viceministra de Educación
Preescolar, Básica y Media



María Figueroa Cahnspeyer
Directora General

Liliam Amparo Cubillos Vargas
Secretaria General

Natalia González Gómez
Directora de Evaluación

Mateo Ramírez Villaneda
Director de Producción y Operaciones

Felipe Guzmán Ramírez
Director de tecnología

María Paula Vernaza Díaz
Oficina Asesora de Comunicaciones y Medios

Luis Eduardo Jaramillo Flechas
Oficina Gestión de Proyectos de Investigación

Nubia Rocío Sánchez Martínez
Subdirectora de Producción de Instrumentos

Luis Javier Toro Baquero
Subdirector de Diseño de Instrumentos

Jorge Mario Carrasco Ortíz
Subdirector de Estadística

Ana María Restrepo Sáenz
Subdirectora de Análisis y Divulgación

Cristhian Enrique Córdoba Trillos
Juan Camilo Ramírez Chagüendo
César Andrés Vega Pardo
Elaboración del documento

Ana María Restrepo Sáenz
Yuliana Salas Pérez
Sandra Nathalia Maya Scarpetta
Revisión del documento

Juan Camilo Gómez Barrera
Revisión de estilo

Alejandra Guzmán Escobar
Carolina García Aponte
Diseño y diagramación

Flickr Ministerio de Educación Nacional
Fotografías

Freepik
Imagen de portada

ISBN: en trámite
Bogotá D.C., diciembre de 2019

Icfes. 2019. Todos los derechos de autor reservados ©.



ADVERTENCIA

Todo el contenido es propiedad exclusiva y reservada del Icfes y es el resultado de investigaciones y obras protegidas por la legislación nacional e internacional. No se autoriza su reproducción, utilización ni explotación a ningún tercero. Solo se autoriza su uso para fines exclusivamente académicos. Esta información no podrá ser alterada, modificada o enmendada.

Términos y condiciones de uso para las publicaciones y obras de propiedad del Icfes

El Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (Icfes) pone a la disposición de la comunidad educativa y del público en general, **DE FORMA GRATUITA Y LIBRE DE CUALQUIER CARGO**, un conjunto de publicaciones a través de su portal www.icfes.gov.co. Dichos materiales y documentos están normados por la presente política y están protegidos por derechos de propiedad intelectual y derechos de autor a favor del Icfes. Si tiene conocimiento de alguna utilización contraria a lo establecido en estas condiciones de uso, por favor infórmenos al correo prensaicfes@icfes.gov.co.

Queda prohibido el uso o publicación total o parcial de este material con fines de lucro. **Únicamente está autorizado su uso para fines académicos e investigativos.** Ninguna persona, natural o jurídica, nacional o internacional, podrá vender, distribuir, alquilar, reproducir, transformar*, promocionar o realizar acción alguna de la cual se lucre directa o indirectamente con este material. Esta publicación cuenta con el registro ISBN (International Standard Book Number, o Número Normalizado Internacional para Libros) que facilita la identificación no sólo de cada título, sino de la autoría, la edición, el editor y el país en donde se edita.

El Icfes realizará cambios o revisiones periódicas a los presentes términos de uso, y los actualizará en esta publicación.

* La transformación es la modificación de la obra a través de la creación de adaptaciones, traducciones, compilaciones, actualizaciones, revisiones y, en general, cualquier modificación que de la obra se pueda realizar, de modo que la nueva obra resultante se constituya en una obra derivada protegida

En todo caso, cuando se haga uso parcial o total de los contenidos de esta publicación del Icfes, el usuario deberá consignar o hacer referencia a los créditos institucionales del Icfes respetando los derechos de cita; es decir, se podrán utilizar con los fines aquí previstos transcribiendo los pasajes necesarios, citando siempre la fuente de autor, lo anterior siempre que estos no sean tantos y seguidos que razonadamente puedan considerarse como una reproducción simulada y sustancial, que redunde en perjuicio del Icfes.

Así mismo, los logotipos institucionales son marcas registradas y de propiedad exclusiva del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (Icfes). Por tanto, los terceros no podrán usar las marcas de propiedad del Icfes con signos idénticos o similares respecto a cualquier producto o servicios prestados por esta entidad, cuando su uso pueda causar confusión. En todo caso queda prohibido su uso sin previa autorización expresa por Icfes. La infracción de estos derechos se perseguirá civil y, en su caso, penalmente, de acuerdo con las leyes nacionales y tratados internacionales aplicables.


por el derecho de autor, con la única diferencia respecto de las obras originales de que aquellas requieren para su realización de la autorización expresa del autor o propietario para adaptar, traducir, compilar, etcétera. En este caso, el Icfes prohíbe la transformación de esta publicación.

Contenido

1 Introducción	Tabla de contenidos de figuras, gráficas y tablas 5 Especificaciones 6 Glosario 7	3 Resultados 2018	4.1 Agregados nacionales 23 4.2 Agregados nacionales por género 25 4.3 Agregados nacionales por zona y sector del establecimiento 27 4.4 Agregados nacionales por grupos de comparación y sector del establecimiento..... 29 4.5 Agregados nacionales por ETC..... 33
2 Características generales del Examen Saber 11°	2.1 Antecedentes 9 2.2 Características de la evaluación 11 2.3 Población evaluada 12	4 Resultados históricos 2014-II a 2018-II	5.1 Agregados nacionales..... 39 5.1.1 Puntaje global 39 5.1.2 Lectura Crítica 40 5.1.3 Matemáticas 41 5.1.4 Ciencias Naturales 42 5.1.5 Sociales y Ciudadanas 43 5.1.6 Inglés 44 5.2 Cambios en el puntaje 2016 - 2018 45
3 Aspectos metodológicos y orientaciones para interpretar los resultados del informe	3.1 Tipos de resultados 14 3.1.1 Indicadores básicos 14 3.1.2 Indicadores de contexto..... 17 3.2 Interpretación de los resultados..... 19	5 Conclusiones	6.1 Conclusiones..... 47 6.2 Referencias..... 49


Tabla de contenidos de figuras, gráficas y tablas

1	Figura 1.	Antecedentes del Examen Saber 11°	9
	Figura 2.	Esquema de objetivos del Examen Saber 11°	10
	Tabla 1.	Estructura de aplicación para población general periodo 2018-2	11
2	Figura 3.	Indicadores básicos del Icfes	14
	Tabla 2.	Descripción general de los Niveles de desempeño	16
	Tabla 3.	Niveles de desempeño en la prueba de Inglés	17
	Tabla 4.	Descripción de las características socioeconómicas de los Grupos de comparación	18
	Tabla 5.	Guía para la lectura e interpretación de resultados	19
3	Gráfica 1	Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico	21
	Gráfica 2	Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico	23
	Gráfica 3	Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico Desagregado por género	25
	Gráfica 4.	Instituciones privadas por zona y sector 2018	27
	Gráfica 5.1	Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico. Desagregado por GC y sector	30
	Gráfica 5.2	Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico. Desagregado por GC y sector	31
	Figura 4.	Interpretación de símbolos	33
	Tabla 6.	Agregados nacionales por ETC semestre 1	34
	Tabla 7.	Agregados nacionales por ETC semestre 2	35
	4	Gráfica 6	Resultados históricos nacionales: puntaje global
Gráfica 7		Resultados históricos nacionales: prueba Lectura Crítica	40
Gráfica 8		Resultados históricos nacionales: prueba Matemáticas	41
Gráfica 9.		Resultados históricos nacionales: prueba Ciencias Naturales	42
Gráfica 10		Resultados históricos nacionales: prueba Sociales y Ciudadanas	43
Gráfica 11		Resultados históricos nacionales: prueba Inglés	44
Gráfica 12		Variaciones positivas del promedio 2016-2018 calendario B	45
Gráfica 13	Variaciones positivas del promedio 2016-2018 calendario A	45	



¿Qué es el Informe nacional de resultados del Examen Saber 11°?

Es un análisis del comportamiento de los resultados de los estudiantes en el Examen Saber 11° para el año 2018 e históricos desde 2014-II. Los resultados se analizan para el puntaje global y puntajes por prueba, realizando comparaciones según género, nivel socioeconómico, ETC y zona/sector, buscando explicar comportamientos en el desarrollo de las competencias de los estudiantes a través de su paso por la educación media.



¿Qué no es este Informe?

- No es una medición del estado de la educación en el país, ya que no se tienen en cuenta factores que pueden llevar a los resultados obtenidos.
- No es una guía para realizar algún tipo de actualización al currículo académico.
- No es la única aproximación de la calidad de la educación en el país.
- **No es una clasificación de las entidades** territoriales o de los establecimientos educativos.
- No es una investigación sobre la calidad de la educación en el país o los factores que explican su comportamiento.
- **No es una clasificación nacional** sobre las entidades con mejores resultados o las de resultados más bajos.



¿A quién va dirigido este Informe?

Este reporte va dirigido a estudiantes, educadores, madres, padres y cuidadores, directivos docentes, administradores escolares, consejos estudiantiles, contraloría social, Entidades Territoriales Certificada y demás interesados en la medición de la calidad de la educación en el país.

Glosario

Datos desagregados: una desagregación es un subconjunto de estudiantes que comparten una característica en común. Por ejemplo, la población de estudiantes evaluados puede desagregarse según género, nivel socioeconómico, ETC y zona/sector, etc.

Desviación estándar: mide la dispersión en los resultados del examen con la intención de determinar qué tan lejos se encuentran del promedio y qué tan heterogéneos (diferentes) u homogéneos (similares) son. En los diferentes gráficos este resultado se presenta entre paréntesis. En términos generales, permite conocer que tan diferentes o similares son los puntajes de los estudiantes que presentaron la prueba en un momento de tiempo determinado.

Diferencias considerables: haciendo uso de la metodología del tamaño del efecto, se identifican diferencias entre los distintos niveles de agregación, o en el tiempo. Siguiendo esta metodología, una diferencia para el Examen Saber 11° es considerable cuando la diferencia entre:

- el puntaje global es mayor o igual a 24 puntos,
- la desviación estándar del puntaje global es de 4 puntos o más,
- el puntaje por prueba es mayor o igual a 4 puntos,
- la desviación estándar del puntaje por prueba es de 2 puntos o más.

Examen Saber 11°: evaluación estandarizada que tienen como propósito comprobar niveles mínimos de aptitudes y conocimientos de los evaluados (Decreto 2343, 1980).

Grupos de comparación (GC): corresponden a grupos de estudiantes que comparten las mismas características socioeconómicas. Por su parte, se cuentan con cuatro grupos: 1, 2, 3 y 4, para ver la descripción de cada uno de estos dirijase a la Tabla 4 página 14.

Heterogéneo: se considera que un grupo es heterogéneo cuando es amplia la diferencia entre los puntajes de los estudiantes, hecho que se refleja en una desviación estándar relativamente alta.

Homogéneos: se considera que un grupo es homogéneo cuando es pequeña la diferencia entre los puntajes de los estudiantes, hecho que se refleja en una desviación estándar relativamente baja.

Niveles de desempeño: son una descripción cualitativa del puntaje obtenido por los estudiantes en cada prueba, por lo que complementan el puntaje promedio obtenido. Los estudiantes se ubican en un nivel de desempeño determinado, de acuerdo con el número de respuestas correctas de determinado grado de dificultad. Se han definido cuatro niveles de desempeño para cada una de las pruebas (de 1 a 4), excepto para Inglés, cuyos niveles establecidos son A-, A1, A2, B1 y B+. Los niveles 4 y B+ indican el mayor desempeño alcanzado.

Promedio: es el puntaje más representativo de una población evaluada que, para el caso de una prueba, corresponde a un promedio simple y, para el puntaje global, corresponde a un promedio ponderado.

Promedio ponderado: es un promedio en donde uno o más datos tienen un peso o valor diferente. Para el caso del Examen Saber 11°, permite calcular el promedio del puntaje global, el cual se calcula de la siguiente forma: se asigna un peso de 3 a las pruebas de Lectura Crítica, Matemáticas, Ciencias Naturales, Sociales y Ciudadanas y un valor de 1 a la prueba de Inglés, como se muestra en la fórmula:

$$\text{Puntaje global} = \frac{((\text{LC}) * 3 + (\text{Matemáticas}) * 3 + (\text{Sociales y Ciudadanas}) * 3 + (\text{C. Naturales} * 3) + (\text{Inglés} * 1) / 13) * 5}{5}$$

Prueba: cada una de las áreas que compone el examen (Lectura Crítica, Matemáticas, Ciencias Naturales, Sociales y Ciudadanas e Inglés).

Puntaje por prueba: es el resultado obtenido en cada prueba que conforma el Examen Saber, y es calculado como un promedio simple.

Puntaje global: es el resultado en la totalidad del Examen Saber 11°, a partir del promedio ponderado que lo calcula.

Tamaño del efecto: metodología que permite identificar si las diferencias entre distintos niveles de agregación o en el tiempo son considerables a través, de un análisis de medias y varianzas.

Características generales del Examen Saber 11°



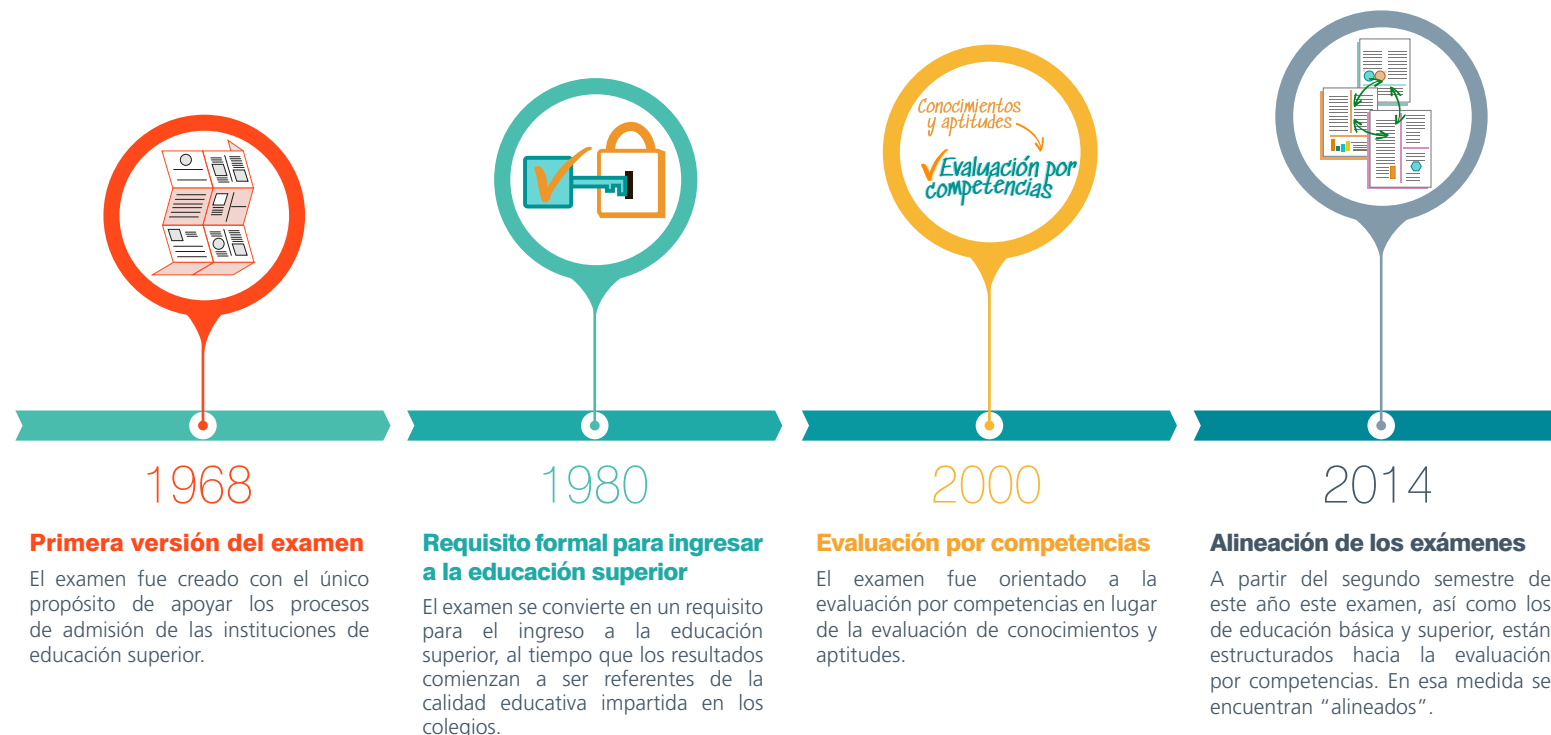
Figura 1. Antecedentes del Examen Saber 11°

2.1 Antecedentes

El Examen Saber 11° es una evaluación estandarizada que el Icfes aplica semestralmente. Fue creado en 1968 con el propósito de apoyar los procesos de admisión de las instituciones de educación superior, aunque en 1980 se convirtió en un requisito formal y obligatorio para el ingreso a cualquier programa de pregrado, lo que generó que sus resultados se tornaran referentes de calidad educativa en los colegios.

Inicialmente, el examen se enfocaba en la evaluación de conocimientos y aptitudes (Ver Figura 1). Sin embargo, a partir del año 2000 se centró en la evaluación de competencias relacionadas al desarrollo de habilidades y logros verificables. Esto se hizo en concordancia con lo establecido por los lineamientos curriculares y, luego, por los Estándares Básicos de Competencias del Ministerio de Educación Nacional (MEN).

Con el objetivo de articular el Icfes y el MEN, a partir del artículo 80° de la Ley 115 de 1994, se fundamentó el Sistema Nacional de Evaluación Estandarizada (SNEE)¹. Al consolidar este sistema se alinearon todos los exámenes que lo conforman, lo que garantizó la correcta evaluación de unas competencias en los diferentes niveles



académicos. De este modo, a partir del segundo semestre del 2014, tanto este examen, así como los de educación básica y superior, se estructuraron hacia la evaluación por competencias. En esa medida se encuentran "alineados". Es importante advertir que afirmar que dos o más exámenes están alineados no significa que sean iguales. Estar alineados significa estar articulados las mismas

competencias en diferentes grados de desarrollo. (Icfes, 2013). Así, se logró pasar de un sistema con mediciones aisladas en la educación media, a uno que efectúa un seguimiento continuo de los resultados de la educación en diferentes niveles educativos (Icfes, 2013). Dado lo anterior, el Examen Saber 11° tiene varios objetivos como se muestra en la Figura 2.

¹ Si quiere saber más sobre el SNEE, haga clic en el siguiente enlace: <https://bit.ly/2Injmv>

OBJETIVOS MÚLTIPLES DE LA REALIZACIÓN DEL EXAMEN



Figura 2. Esquema de objetivos del Examen Saber 11°

Tabla 1.

Estructura de aplicación para población general **periodo 2018-2**

2.2 Características de la evaluación

El Examen Saber 11° es una evaluación estandarizada que evalúa el desarrollo de las competencias de los estudiantes que están por finalizar la educación media. Este examen se diligencia a lápiz y papel, y consta de preguntas cerradas de selección múltiple. Debido a la existencia de diferentes calendarios académicos en el país, el Examen Saber 11° tiene dos aplicaciones anuales.

En el primer semestre del año presentan el examen los estudiantes de colegios de calendario B, aunque en el año 2015 se permitió la inscripción de estudiantes de calendario A². La segunda aplicación del examen, efectuada en el segundo semestre del año, recibe estudiantes de todos los calendarios académicos; no obstante, la gran mayoría pertenece establecimientos de calendario A.

El examen se realiza en dos sesiones de 4 horas y 30 minutos cada una. En la siguiente tabla se observa la composición de cada sesión y el número de preguntas por prueba³ (Ver Tabla 1).

	Pruebas	Preguntas por prueba ⁴	Preguntas por sesión	Tiempo por sesión
Primera sesión	Matemáticas sesión 1	25	131	4 h 30 min
	Lectura Crítica	41		
	Sociales y Ciudadanas sesión 1	25		
	Ciencias Naturales sesión 1	29		
	Cuestionario de Contexto sesión 1	11		
Segunda sesión	Sociales y Ciudadanas sesión 2	25	147	4 h 30 min
	Matemáticas sesión 2	25		
	Ciencias Naturales sesión 2	29		
	Inglés ⁵	55		
	Cuestionario de Contexto 2	13		

Fuente: (Icfes), Guía de orientación Saber 11° - 2018-2.

² El Decreto 869 de 2010 establece que el calendario de aplicación es determinado por el Icfes. Anualmente es expedida una resolución con el calendario de la aplicación de todos los exámenes Saber.

³ El Cuestionario de Contexto indaga por características del núcleo familiar (composición, estatus laboral y educativo); condiciones del hogar (dotación de bienes dentro de la vivienda, situación económica, estrato socioeconómico, disponibilidad de internet y servicio cerrado de televisión); consumo de ciertos alimentos y dedicación familiar a entretenimiento. Lo anterior con el objeto de establecer mediciones que permitan efectuar seguimiento a aquellos factores que pueden estar relacionados con los procesos de enseñanza y aprendizaje y con el desempeño en las pruebas.

⁴ Este número se refiere a un cuadernillo estándar de Saber 11° que puede variar según la aplicación (Pre Saber 11°, población general, población validante y población de individuales).

⁵ La aplicación del examen en el primer semestre del año contenía 45 preguntas en la prueba de inglés.

2.3 Población evaluada

Tres grupos de personas presentan el Examen Saber 11°:

Estudiantes:



Presentan el examen a través de una institución educativa y están en el último año de educación media (grado 11°) o educación media para adultos (grado 26°).

Validantes:



Presentan el examen para validar su bachillerato.

Individuales:



Presentan el examen de forma individual y no a través de una institución educativa. Por lo general, estos examinandos son estudiantes ya graduados.

Para efectos del alcance de este informe, solo se tuvieron en cuenta los resultados de los evaluados de la categoría “estudiantes”, particularmente, aquellos que estaban cursando grado 11°; es decir, este análisis excluye a “estudiantes” de grado 26° o de ciclo de adultos, validantes e individuales y estudiantes con discapacidad.

2

Aspectos metodológicos
y orientaciones para
interpretar los resultados
del informe

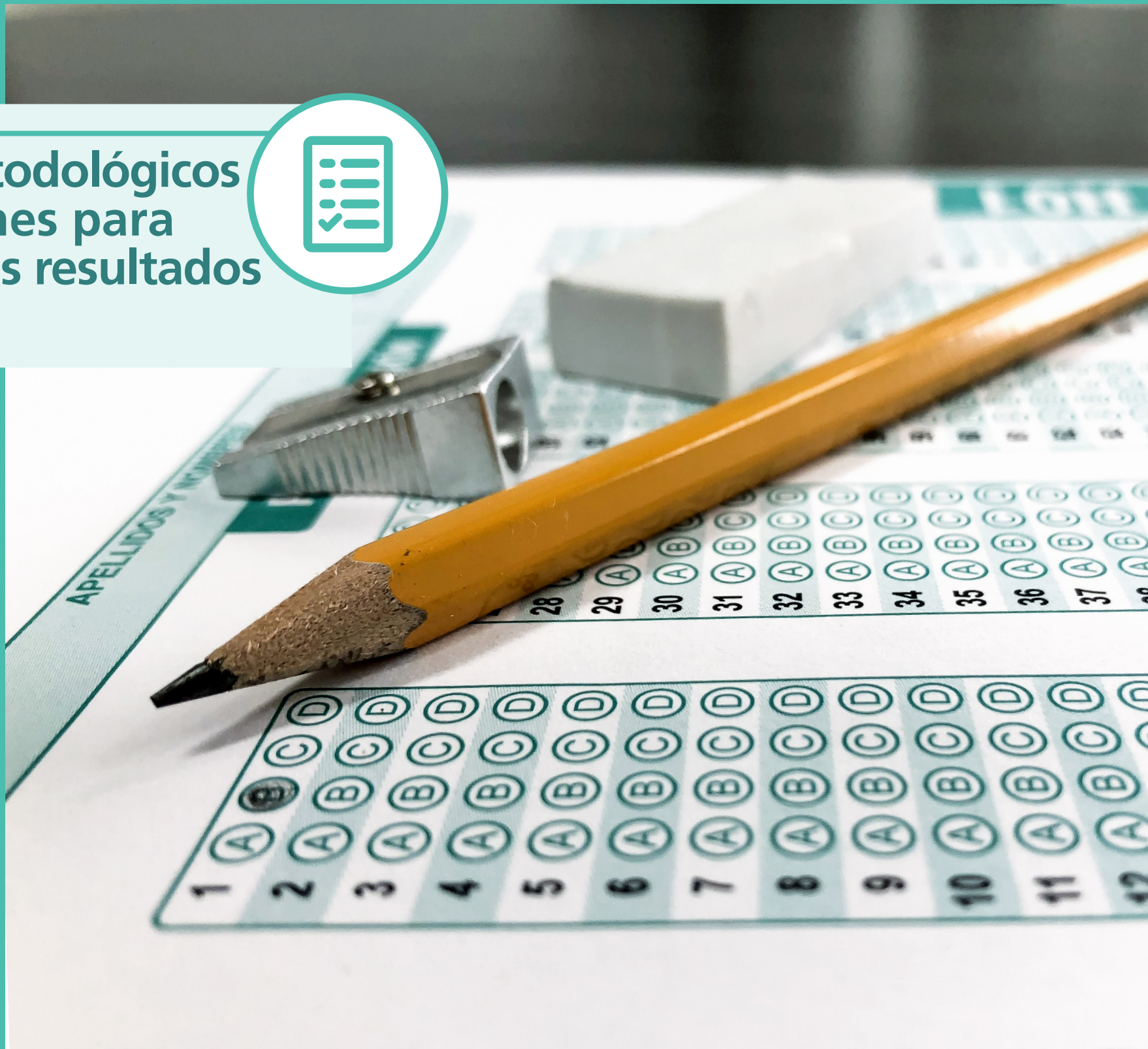


Figura 3.

Indicadores básicos del Icfes

Este capítulo contiene los aspectos relevantes para la correcta interpretación de los resultados de este informe.

3.1. Tipos de resultados

Este informe usa dos tipos de resultados: los indicadores básicos y los indicadores de contexto.

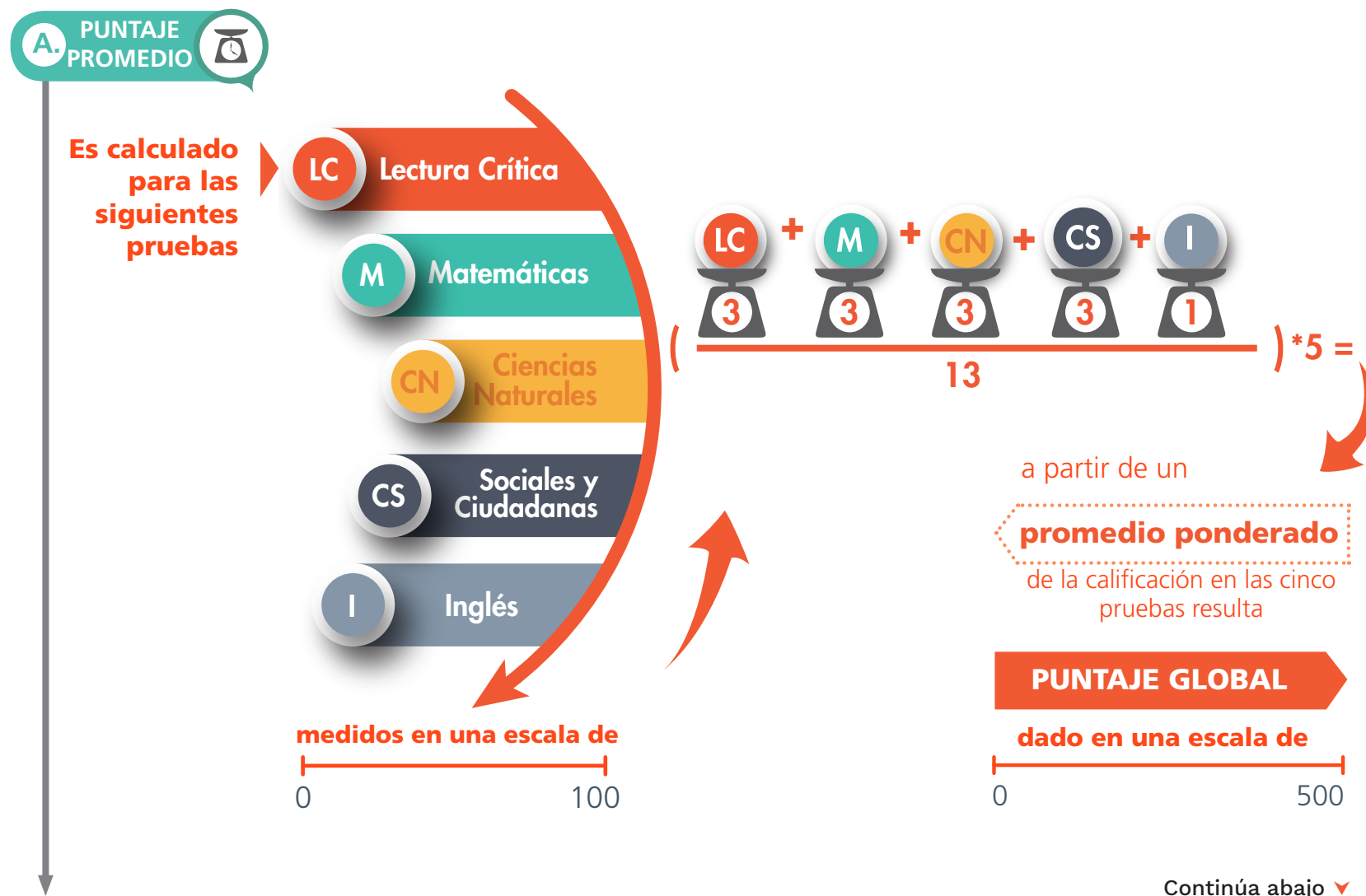
3.1.1. Indicadores básicos

El Icfes calcula tres indicadores que permiten analizar el desarrollo de las competencias desarrolladas por los estudiantes en el ciclo de educación media: el puntaje promedio, la desviación estándar, los niveles de desempeño y las afirmaciones ⁶.

El puntaje promedio es calculado para las pruebas de Lectura Crítica, Matemáticas, Ciencias Naturales, Sociales y Ciudadanas e Inglés. Para cada prueba, el puntaje promedio se mide en una escala de 0 a 100 puntos. Luego, a partir de un promedio ponderado⁷ de la calificación en las cinco pruebas, se deduce un puntaje global del examen, dado en una escala entre 0 y 500 puntos (Ver Figura 3 sección A.).

⁶ En los indicadores calculados para el presente informe no se incluyen resultados de afirmaciones.

⁷ El cálculo del puntaje global del examen se obtiene a partir de un promedio ponderado de las cinco pruebas; es decir, no todas las pruebas tienen el mismo peso dentro del cálculo. En este caso específico, la prueba de Inglés tiene un peso de un (1) punto, mientras las demás pruebas tienen un peso de tres (3) puntos.



Continúa abajo ▼

La desviación estándar mide la dispersión en los puntajes de los estudiantes que presentaron el examen y muestra qué tan lejos se encuentran los resultados del promedio. Por esta razón, este indicador brinda información sobre qué tan heterogéneos u homogéneos son los puntajes que obtuvieron los estudiantes (Ver Figura 3 sección B.).

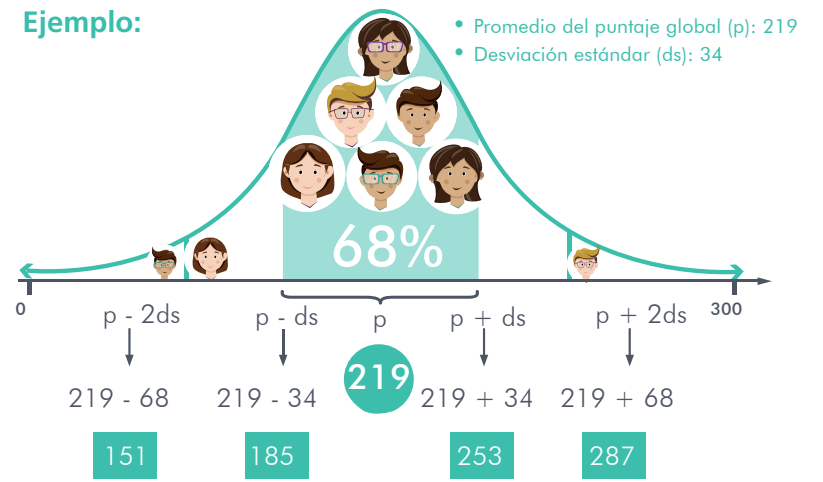
Los niveles de desempeño son una descripción cualitativa del puntaje obtenido por los estudiantes en cada prueba, por lo que complementan el puntaje promedio obtenido. Los estudiantes se ubican en un nivel de desempeño determinado, de acuerdo con el número de respuestas correctas de determinado grado de dificultad. (Ver Figura 3 sección C.).

B. DESVIACIÓN ESTÁNDAR

Mide la dispersión en los puntajes de los estudiantes que presentaron el examen.

Muestra qué tan lejos se encuentran los resultados del promedio.

Informa sobre qué tan heterogéneas son los puntajes de los estudiantes evaluados.



C. NIVELES DE DESEMPEÑO

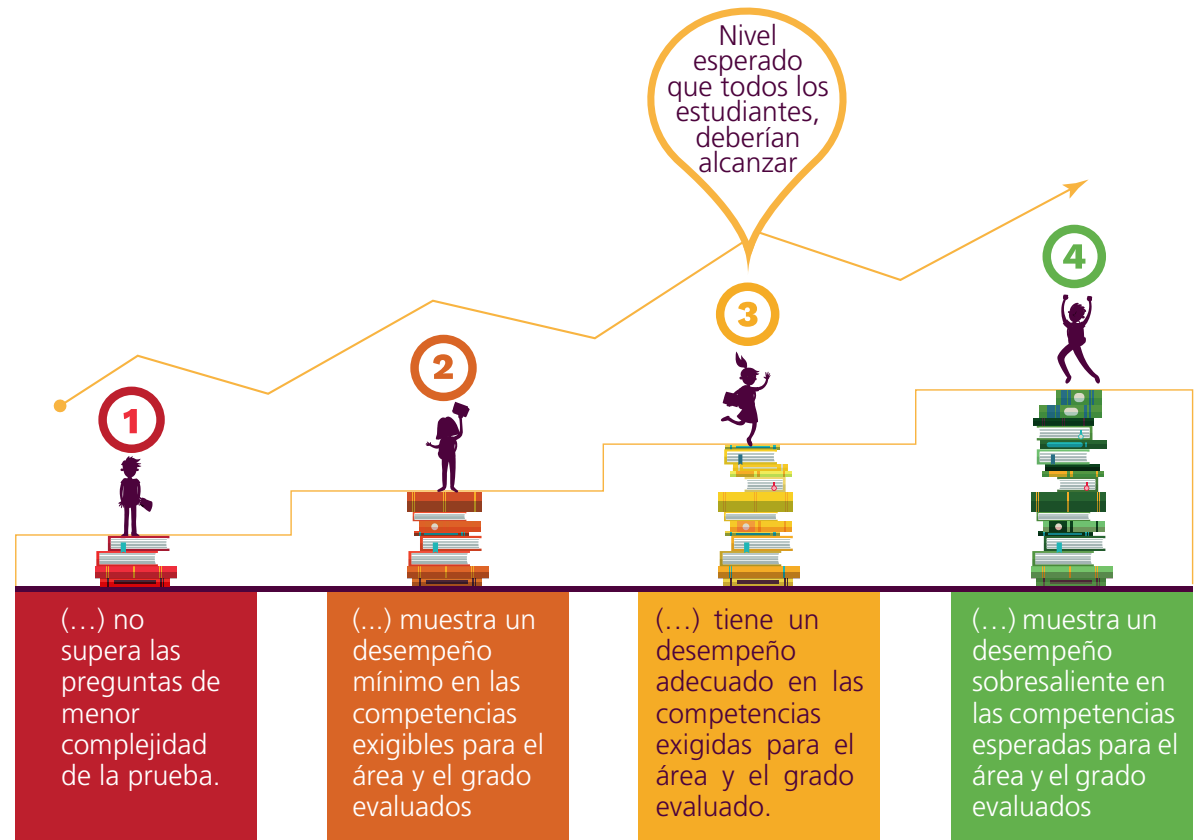


Tabla 2.

Descripción general de los Niveles de desempeño

Las características generales de los niveles están resumidas en la Tabla 2; sin embargo, la descripción específica de los niveles de desempeño para cada una de las cinco pruebas evaluadas está disponible en la Guía de Orientación del Examen Saber 11° disponible en: <https://bit.ly/2Jehp7h>

Los niveles definidos por el Icfes agrupan a los estudiantes en cuatro niveles (1, 2, 3 y 4) de acuerdo con el desempeño observado en cada prueba (Lectura Crítica, Matemáticas, Sociales y Ciudadanas, y Ciencias Naturales).

El MCER clasifica a los usuarios básicos en los niveles A1 y A2, a los intermedios en los niveles B1 y B2, y a los avanzados en los niveles C1 y C2; el Icfes reporta los resultados en cinco niveles: A-, A1, A2, B1 y B+. Los niveles A- y B+ son adecuaciones para calificar a los estudiantes que no alcanzan un nivel A1 y a quienes superan el nivel B1, respectivamente (Icfes, 2011).

Nivel	El estudiante promedio ubicado en este nivel...
4	(...) muestra un desempeño sobresaliente en las competencias esperadas para el área y el grado evaluados.
3	(...) tiene un desempeño adecuado en las competencias exigidas para el área y el grado evaluado. Este es el nivel esperado que todos, o la gran mayoría de los estudiantes, deberían alcanzar.
2	(...) muestra un desempeño mínimo en las competencias exigibles para el área y el grado evaluados.
1	(...) no supera las preguntas de menor complejidad de la prueba.

Tabla 3.

Niveles de desempeño en la **prueba de Inglés**

La Tabla 3 describe las habilidades que tienen los estudiantes en cada nivel de dominio del Inglés.

Los niveles de desempeño de la prueba de Inglés fueron diseñados con base en la clasificación del Marco Común Europeo de Referencia (MCER), relacionado con el dominio de la lengua que tienen los estudiantes. Los cinco niveles de desempeño de las pruebas tienen tres características generales. Primero, son particulares porque están definidos para cada prueba del Examen. Segundo, son jerárquicos, puesto que tienen complejidad creciente; es decir, el nivel de desempeño 4 es más complejo que el nivel 3 y, a su vez, este último es más complejo que el 2. Tercero, son inclusivos, ya que para ubicarse en un nivel determinado es necesario superar los precedentes.

3.1.2. Indicadores de contexto

El Icfes recoge diferentes tipos de información de los estudiantes a través del cuestionario de contexto⁸. Este cuestionario indaga por características socioeconómicas y sociodemográficas de los estudiantes, por características de los establecimientos a los que asisten los estudiantes, entre otros. Dicha información sirve de insumo para analizar los resultados a través de diferentes desagregados como el género, el grupo de comparación, el tipo de establecimiento y su contexto socioeconómico.

⁸ Como muestra la Tabla 1, la estructura del examen Saber 11° aplicada en 2018-2 incluye un tiempo destinado a responder el cuestionario de contexto. No obstante, antes del 2017, dicha información era capturada durante la fase de inscripción.

Nivel superior	B+	Supera el B1.
Usuario intermedio	B1	Es capaz de comprender los puntos principales de textos claros y en lengua estándar que tratan de cuestiones cotidianas.
		Sabe desenvolverse en la mayor parte de las situaciones que pueden surgir durante un viaje.
		Es capaz de producir textos sencillos y coherentes sobre temas que le son familiares o en los que tiene un interés personal.
		Puede describir experiencias, acontecimientos, deseos y aspiraciones, así como justificar brevemente sus opiniones o explicar sus planes.
Usuario básico A2	A2	Es capaz de comprender frases y expresiones de uso frecuente relacionadas con áreas de experiencia que le son especialmente relevantes (información básica sobre sí mismo y su familia, compras, lugares de interés, ocupaciones, etcétera).
		Sabe comunicarse a la hora de llevar a cabo tareas simples y cotidianas que no requieran más que intercambios sencillos y directos de información.
	A1	Sabe describir en términos sencillos aspectos de su pasado y su entorno, así como cuestiones relacionadas con sus necesidades inmediatas.
		Es capaz de comprender y utilizar expresiones cotidianas de uso muy frecuente, así como frases sencillas destinadas a satisfacer necesidades de tipo inmediato.
A1	Puede presentarse él mismo y ante otros, pedir y dar información personal básica sobre su domicilio, sus pertenencias y las personas que conoce.	
	Puede relacionarse de forma elemental siempre que su interlocutor hable despacio y con claridad.	
Nivel inferior	A-	No alcanza el nivel A1.

Fuente: (Icfes), Guía de orientación Saber 11° - 2018-2.

Tabla 4.

Descripción de las características socioeconómicas de los **grupos de comparación**

Con base en las respuestas de cada estudiante se calcula el Índice de Nivel Socioeconómico (INSE), cuyo objetivo es resumir las características sociodemográficas y económicas de los estudiantes en el momento en que ellos presentan la prueba. Este indicador va de 0 a 100, y permite caracterizar a la población de una manera integral. Luego, con base en el INSE individual de los estudiantes se generan cuatro grupos de comparación (GC 1, GC 2, GC 3 y GC 4) que corresponden a grupos de estudiantes que comparten las mismas características socioeconómicas. La Tabla 4 presenta la descripción general de los grupos de comparación.

El tipo de establecimiento, otro indicador de contexto, separa a las instituciones en tres grupos: establecimientos del sector oficial y de la zona urbana, establecimientos del sector oficial y de la zona rural y establecimientos del sector privado. Esta clasificación corresponde a la interacción entre el sector del establecimiento educativo (oficial o privado) y la zona en el que está ubicado (urbana o rural). Los establecimientos del sector privado no están separados por zona debido a que los rurales comprenden un grupo pequeño y más heterogéneo.

GC	Descripción
1	Los estudiantes de este grupo cuentan con características que les conceden una mayor probabilidad de participar en la oferta social del Estado, al tener en su mayoría un puntaje que los califica en el nivel 1 del Sisbén. Por tanto, los estudiantes de este grupo, en su mayoría, no pagan pensión. Así mismo, tienen una mayor probabilidad de tener unas condiciones deficientes en sus viviendas al tener pisos de madera burda o inclusive de arena. Además, tienen una probabilidad baja de contar con servicios como el acceso a Internet o bienes como la televisión. Lo anterior puede estar correlacionado con el bajo nivel educativo de los padres. Es decir, los padres de los estudiantes del GC 1 tienen una menor probabilidad de tener un logro educativo superior al de primaria completa y, en consecuencia, menores ingresos en el hogar.
2	Los estudiantes de este grupo tienen una mayor probabilidad de tener unas mejores condiciones de sus viviendas y de contar con algunos bienes como televisor, lavadora y computador, entre otros. Sin embargo, es posible que aún no tengan acceso a Internet. Por otro lado, los padres de estos estudiantes tienen una mayor probabilidad de que la secundaria sea su máximo logro educativo, lo cual les permitiría conseguir trabajo con el cual al menos devenguen un salario mínimo. Por último, los estudiantes de este grupo aún son elegibles a algunos programas sociales del gobierno nacional al estar clasificados en el nivel 2 del Sisbén, y aún es probable que no paguen pensión o que, en caso de hacerlo, paguen un valor relativamente bajo.
3	Los estudiantes de este grupo pertenecen a familias que están clasificadas en el nivel 3 del Sisbén o que no están clasificados en algún nivel, lo cual indica que sus hogares perciben los suficientes ingresos para no ser elegibles a programas sociales del Estado. Así mismo, en este grupo es posible encontrar, con mayor probabilidad, hogares con computador y acceso a Internet. Lo anterior se debe a que los padres ya tienen al menos un grado de educación superior, en su mayoría formación técnica o tecnológica, lo cual, además, les permitiría mantener un trabajo formal con mayor estabilidad e ingresos superiores al promedio de la población.
4	Este grupo está conformado por estudiantes cuyas familias están integradas, con una alta probabilidad, por padres que son profesionales y en algunos casos, tienen posgrado. Por consiguiente, los padres de estos estudiantes tienen mayores probabilidades de ocupar altos cargos administrativos o de ser empresarios o microempresarios, lo cual les permite contar con mayores ingresos. Esto último refleja que en estos hogares se cuenta con mayores bienes y servicios no esenciales, y además una mayor propensión a pagar las pensiones más altas en términos relativos.

Fuente: Icfes, 2019.

Tabla 5.

Guía para la lectura e interpretación de resultados

3.2. Interpretación de los resultados

Con el propósito de hacer una interpretación adecuada de los resultados, deben tenerse en cuenta los aspectos presentados en la Tabla 5.

Cobertura	Semestre I	Los resultados de estudiantes de grado 11° en Calendario B comprenden la aplicación del primer semestre de 2018 (2018-I).
	Semestre II	Los resultados de estudiantes de grado 11° en Calendario A comprenden la aplicación del segundo semestre de 2018 (2018-II).
Redondeo de cifras	Los puntajes promedio, las desviaciones estándar y los porcentajes de estudiantes ubicados en cada nivel de desempeño son calculados sobre cifras exactas y posteriormente son redondeados sin cifras decimales.	
Comparaciones posibles	<ul style="list-style-type: none"> Es posible realizar comparaciones entre las distribuciones porcentuales de los niveles de desempeño, tanto a nivel nacional como por las distintas desagregaciones. Es importante recordar que el nivel de desempeño 3 se define como el nivel esperado de los estudiantes para las pruebas de Matemáticas, Lectura Crítica, Ciencias Naturales, y Sociales y Ciudadanas; mientras el nivel de desempeño A2 es el nivel definido como nivel esperado para la prueba de Inglés. 	
Comparación NO recomendada	<ul style="list-style-type: none"> No es recomendado comparar directamente el promedio y la desviación estándar, ya que algunas puntuaciones, que numéricamente son mayores o menores estadísticamente, podrían ser similares. Por tanto, para establecer diferencias entre los resultados históricos o entre los niveles de agregación, es necesario tener en cuenta la metodología del tamaño del efecto. Esta metodología permite identificar si las diferencias entre los distintos niveles de agregación, o en el tiempo, son considerables, a partir de un análisis de medias y varianzas. Siguiendo la metodología mencionada, un cambio es considerable cuando: la diferencia entre el puntaje global es mayor o igual a 24 puntos; la diferencia entre el puntaje por prueba es mayor o igual a 4 puntos, la diferencia entre la desviación estándar del puntaje global es de 4 puntos; y la diferencia entre la desviación estándar del puntaje por prueba es de 2 puntos. 	
	<ul style="list-style-type: none"> La interpretación y el análisis de los resultados consignados en los capítulos posteriores tiene en cuenta la metodología mencionada; por esta razón, se exponen los casos cuando algún resultado es considerablemente mayor, menor o similar a otro. 	

3

Resultados 2018



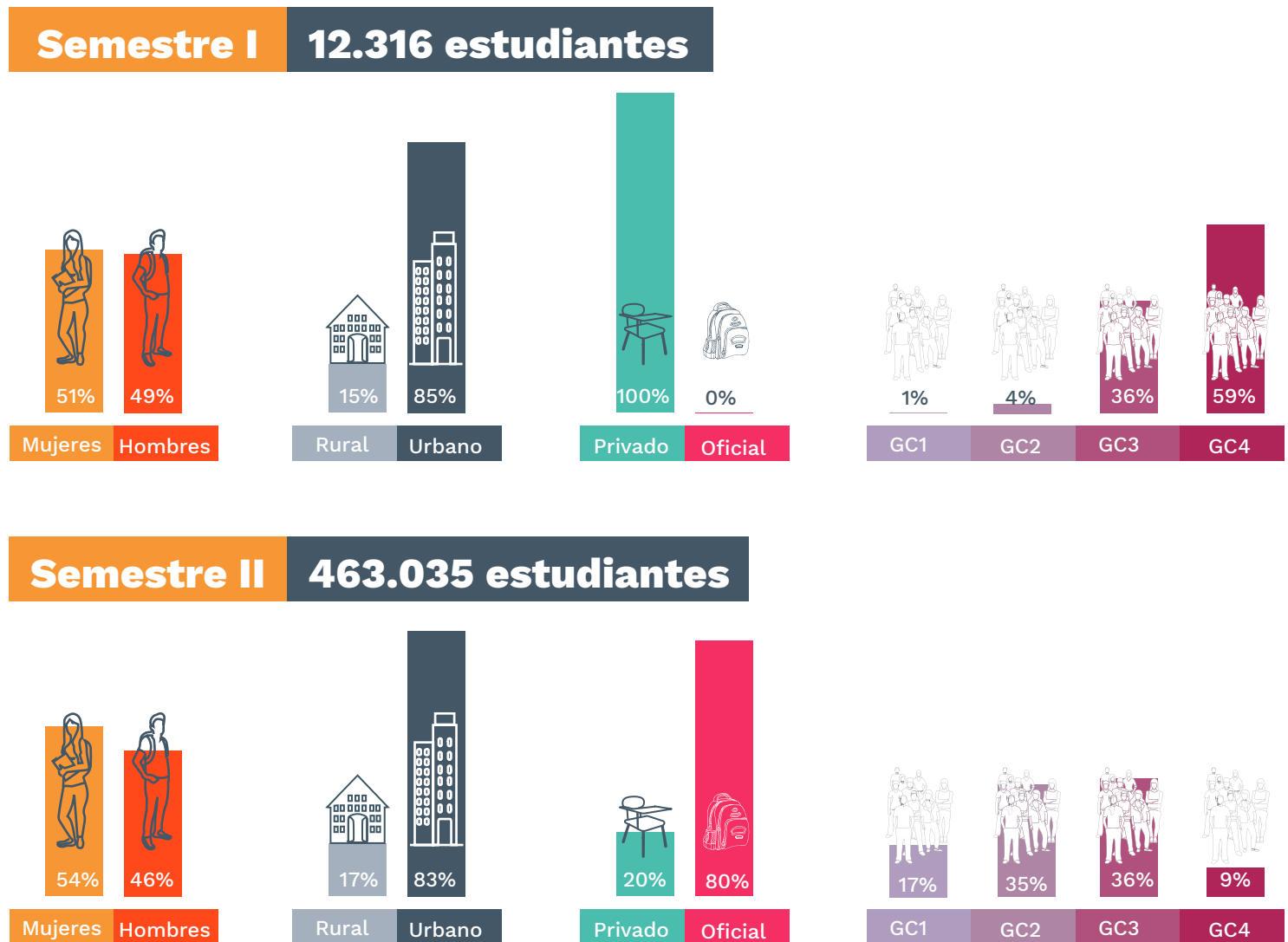
Este capítulo está organizado en cinco secciones; cada una de ellas presenta los resultados del Examen Saber 11° para el año 2018 acorde con un distintivo específico. La primera sección muestra los agregados nacionales y las siguientes cuatro secciones muestran los resultados nacionales desagregados por: género, zona y sector del establecimiento, grupos de comparación (GC) y sector del establecimiento y por Entidad Territorial Certificada (ETC).

Características generales de la población que presentó el Examen Saber 11° en 2018

El número de estudiantes de grado 11° evaluados en el primer semestre es mucho menor al del segundo semestre del año 2018. Se observa que del total de estudiantes que presentaron el examen en el 2018, el 97% lo presentó en el segundo semestre.

En la Gráfica 1 se puede observar cómo la distribución de hombres y mujeres que presentaron el Examen Saber 11° es similar en ambos semestres. Sin embargo, el porcentaje de mujeres es ocho puntos porcentuales superior al porcentaje de hombres en el segundo semestre.

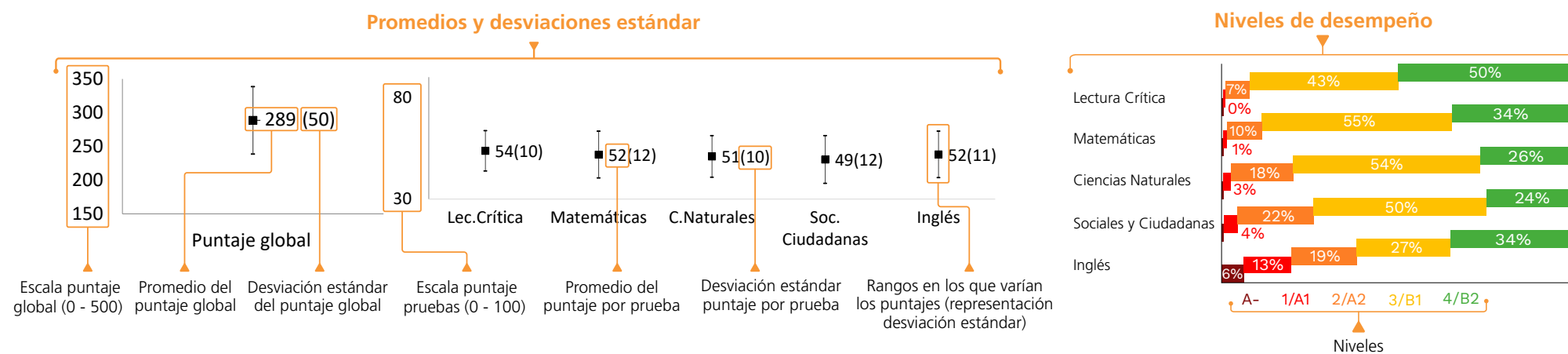
Gráfica 1. Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de **Calendario Académico**



En relación con la zona de ubicación de los colegios a los que asistían los estudiantes de grado 11°, menos del 18% de estos se ubicaban en las zonas rurales. En cuanto al sector del colegio, la totalidad de los estudiantes en el primer semestre provenían de colegios privados, no se tuvo presencia de colegios oficiales para esta aplicación. Esta dinámica cambió en el segundo semestre, ya que el 80% de los estudiantes eran de colegios oficiales.

Finalmente, los estudiantes se clasifican en **grupos de comparación** (GC) de acuerdo con sus condiciones socioeconómicas y sociodemográfica⁹. En el primer semestre de aplicación, más del 90 % de los estudiantes eran de características socioeconómicas y sociodemográficas altas (**GC 3 y GC 4**); mientras que en el segundo semestre de aplicación del examen aproximadamente cinco de cada siete estudiantes de grado 11° se clasifican en los grupos de comparación 2 y 3.

Para las siguientes subsecciones (3.1 a 3.5) tenga en cuenta la siguiente información. Las gráficas presentadas, mostrarán **promedio del puntaje global** y **desviación estándar** del puntaje global. De igual forma, los **puntajes promedios** individuales de cada una de las pruebas que compone el Examen Saber 11°: Lectura Crítica, Matemáticas, Ciencias Naturales, Sociales y Competencias Ciudadanas e Inglés y sus respectivas desviaciones estándar. Adicionalmente se presentan los resultados por **niveles de desempeño**, todo lo anterior para el primer y segundo semestre del 2018. En el siguiente ejemplo se presentan las características de las gráficas de las secciones mencionadas



⁹ Esta clasificación pertenece a los indicado es de contexto que son explicados en la sección 2.



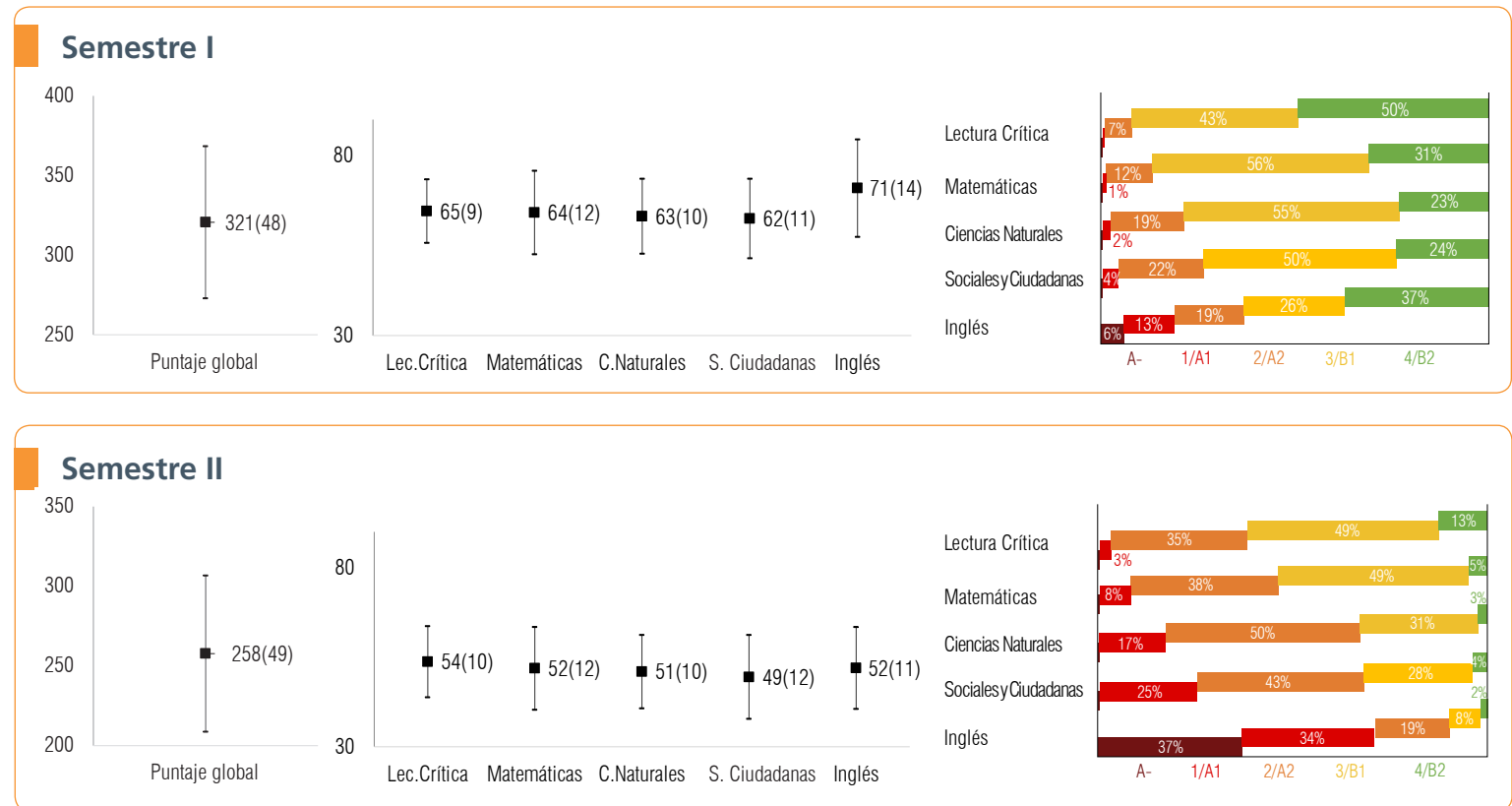
Gráfica 2. Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de **calendario académico**

4.1. Agregados nacionales

Esta sección muestra los resultados nacionales del Examen Saber 11° en las dos aplicaciones del año 2018.

En la parte superior de la Gráfica 2 se observa el resultado de los estudiantes del primer semestre y en la parte inferior, el resultado de los estudiantes del segundo semestre.

En relación con los resultados de los estudiantes que presentaron el examen en el primer semestre, se observa que el puntaje global promedio alcanzado fue de 321 puntos. Teniendo en cuenta la distribución de los datos, en promedio el 68% obtuvo puntajes globales entre los 273 y 369 puntos; es decir, los puntajes están en el rango del puntaje promedio más y menos una desviación estándar del promedio.



Con respecto a los resultados de los [niveles de desempeño](#) del primer semestre de 2018, se observa que la prueba con mayor número de estudiantes en el nivel 4 es Lectura Crítica. De hecho, exceptuando esta prueba, se observa que la distribución de estudiantes en los niveles de los diferentes módulos se concentra en el nivel 3. Esto permite afirmar que esta cohorte presenta habilidades similares en cada una de estas áreas de conocimiento, hecho que se puede interpretar de la lectura del puntaje promedio y la desviación estándar obtenidos por prueba.

Por otro lado, en la prueba de Inglés se observa que la mayor parte de la población se ubica en los niveles A2, B1 y B2. De igual manera, se puede deducir que esta prueba es la que presenta mayor heterogeneidad en términos de habilidades, pues hay un porcentaje de estudiantes significativo en cada uno de los niveles y la desviación estándar es superior a las demás pruebas.



Por otra parte, se observa que los estudiantes que presentaron el examen en el segundo semestre obtuvieron un puntaje global promedio de 258 puntos. El 95% de estos estudiantes obtuvieron un puntaje global entre los 160 y 356 puntos; es decir, los puntajes están en el rango del puntaje promedio más y menos dos desviaciones estándar (debido a que ahora se agrupa el 95% de los datos).

Frente a los resultados de los niveles de desempeño de la segunda aplicación, se observa que Lectura Crítica es la prueba en la que se ubica el porcentaje más alto de estudiantes en los niveles deseados, con un 49% en el nivel 3 y 13% en el nivel 4. En conjunto, las pruebas de Matemáticas y Lectura Crítica tienen comportamientos similares, puesto que presentan una pequeña diferencia en el porcentaje de estudiantes en los niveles 1 y 4. Por otra parte, Ciencias Naturales y Competencias Ciudadanas concentran más del 60% de los evaluados en los niveles 1 y 2. Finalmente, en Inglés más del 70% de los estudiantes se concentran en los niveles inferiores de la distribución.



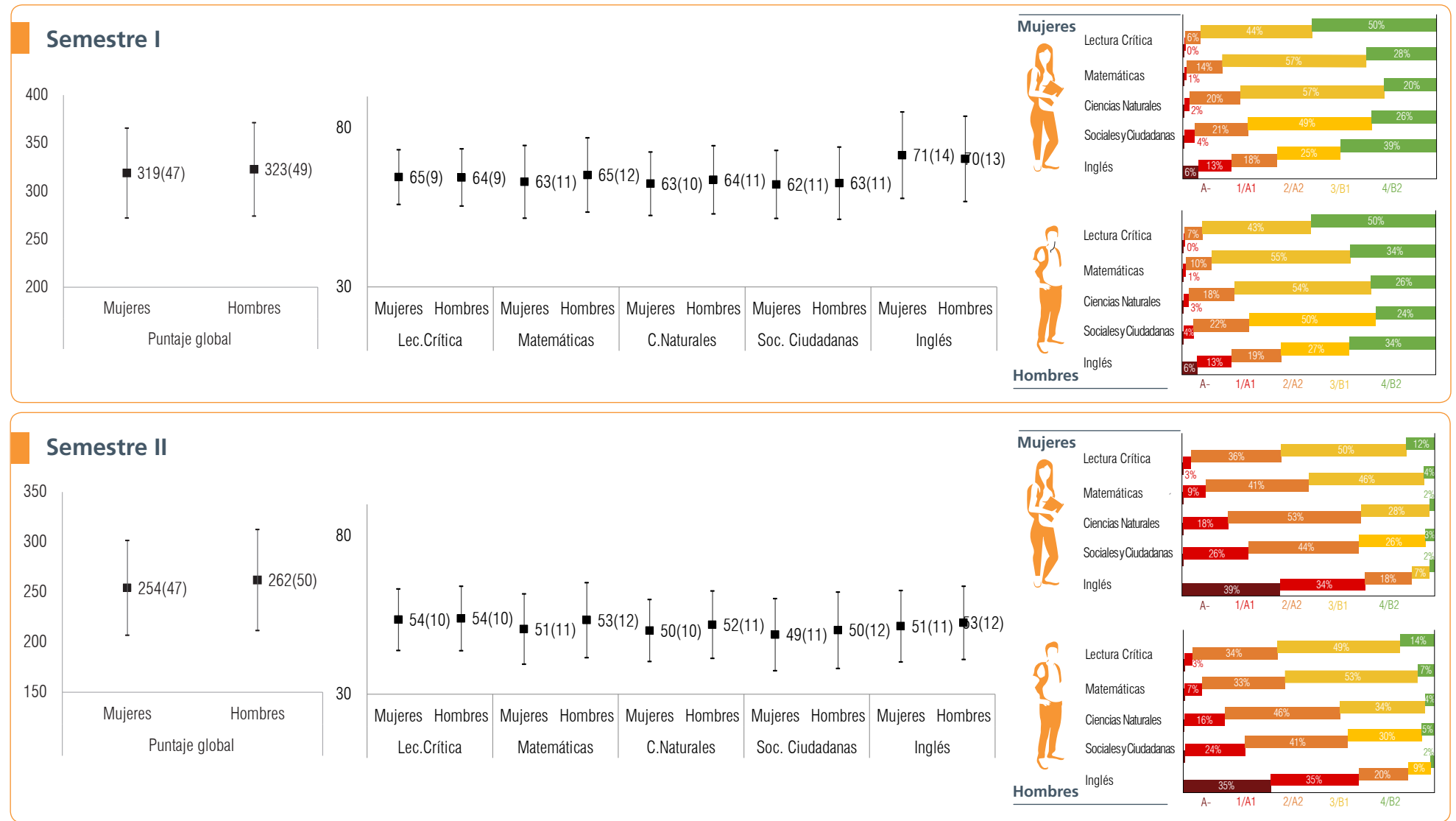
Gráfica 3. Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico. **Desagregado por género**

4.2. Agregados nacionales por género

Este apartado presenta los resultados nacionales del Examen Saber 11°, discriminando el género del estudiante para cada semestre de aplicación. En la parte superior de la Gráfica 3 se observa el resultado de los estudiantes del primer semestre de aplicación y en la parte inferior, del segundo.

Al analizar la información se observa que, en promedio, en ambos semestres de aplicación los hombres obtuvieron resultados ligeramente superiores a los de las mujeres en el puntaje global.

Al desagregar por las diferentes pruebas, en el primer semestre las mujeres tienen puntajes superiores en Inglés y Lectura Crítica, mientras que en el segundo semestre los hombres presentan puntajes superiores en todos los módulos menos en Lectura Crítica. Sin embargo, es importante recalcar que estas diferencias no son **considerables**.



Asimismo, para ambos semestres de aplicación, la dispersión de los resultados es mayor para los hombres que para las mujeres.

Al contrastar los resultados por niveles de desempeño, para el primer semestre, al igual que en los resultados globales, el módulo que presenta el mejor desempeño para ambos géneros es el de Lectura Crítica, puesto que en esta prueba el 93% de los hombres y 94% de las mujeres se ubican en los niveles 3 y 4.

Por el contrario, el módulo en el que se observa mayor diferencia entre hombres y mujeres es el de Matemáticas, donde el porcentaje de hombres ubicados en el nivel 4 es mayor y el porcentaje de hombres en el nivel 2 es menor. Por consiguiente, el puntaje promedio de las mujeres fue inferior, sin embargo no es una diferencia **considerable**.

En el primer semestre del año, las pruebas en la que se observa menor diferencia en habilidades entre ambos géneros son: Sociales y Ciudadanas, donde hay una distribución de estudiantes de 75% (mujeres) y 74% (hombres) en los niveles 3 y 4, y Lectura Crítica, donde la distribución en los niveles 3 y 4 es de 94% (mujeres) y 93 (hombres).

Para el segundo semestre, el comportamiento de la prueba de Lectura Crítica se mantiene, y sigue siendo la prueba con el mejor desempeño tanto en hombres como en mujeres. En contraste, el módulo donde las habilidades entre hombres y mujeres son más parecidas es Sociales y Ciudadanas, donde el 70% y 65% de las mujeres y los hombres se concentran en los niveles de desempeño 1 y 2, respectivamente.



Gráfica 4. Instituciones privadas por zona y sector 2018

4.3. Agregados nacionales por zona y sector del establecimiento

En este apartado se presentan los resultados nacionales del Examen para el 2018, teniendo en cuenta la zona y sector del establecimiento educativo. La zona hace referencia a la ubicación de la institución, ya sea en área rural o urbana; el sector indica si es de carácter oficial o privado. Cabe recordar que las instituciones privadas no se desagregan por zona debido a la heterogeneidad de sus resultados.

En la Gráfica 4 se observa que para el primer semestre de aplicación, únicamente están inscritas instituciones privadas. De igual modo, el puntaje global promedio para este semestre es de 321. Teniendo en cuenta la distribución de los datos, puede indicarse que, en promedio, el 68% de los estudiantes obtuvieron un puntaje global entre 273 y 369.



Para el segundo semestre de aplicación se toman en cuenta las instituciones privadas y las instituciones oficiales (urbanas y rurales). Las instituciones privadas tienen un puntaje global promedio de 289, que es **considerablemente** menor (32 puntos) que el obtenido por las instituciones privadas durante el primer semestre, resultados que son similares en términos de dispersión de los resultados. Asimismo, la tendencia es similar en el comportamiento de cada uno de los módulos. En ambas aplicaciones, los puntajes más altos se obtienen en Inglés, módulo que también presenta una desviación estándar superior; esto quiere decir que los puntajes de los estudiantes en Inglés son más **heterogéneos**. Adicionalmente, el puntaje promedio de los colegios privados (289) es superior al puntaje promedio de los colegios oficiales, tanto urbanos (255) como rurales (230). Por su parte, los colegios oficiales urbanos tienen puntajes considerablemente superiores (diferencia de 25 puntos) a los oficiales rurales.

Con relación a los niveles de desempeño, se puede observar que el comportamiento de los colegios privados para ambas aplicaciones es similar. El módulo con mayor

porcentaje de estudiantes en los niveles 3 y 4 es Lectura Crítica. La diferencia en los puntajes entre los colegios privados del primer semestre con respecto a los del segundo semestre se observa en que en cada uno de los módulos, la mayor proporción de estudiantes se ubica en los niveles 3 y 4 para los primeros y en los niveles 2 y 3 para los segundos.

Con respecto a los niveles de desempeño en los colegios oficiales, el módulo de Sociales y Ciudadanas es el que presenta mayor diferencia, ya que el 43% de los estudiantes de colegios oficiales rurales que presentaron la prueba se ubicaron en el nivel 1, mientras que los estudiantes de colegios oficiales urbanos solo el 25% se ubicó en ese nivel. En ambas zonas, Lectura Crítica es el módulo que presenta mayor proporción de estudiantes ubicados en los niveles 3 y 4; así, mientras que el 39% de los estudiantes de instituciones oficiales rurales se ubican en estos niveles, en las instituciones oficiales urbanas este número corresponde al 61%.



4.4. Agregados nacionales por grupos de comparación y sector del establecimiento

En este apartado se muestran los resultados nacionales del Examen Saber 11° del 2018, discriminando los grupos de comparación y el sector de la institución a la cual está vinculado. El Icfes calcula estos grupos con el objetivo de resumir las características sociodemográficas y económicas de los estudiantes en el momento en que ellos presentan la prueba. Además, el sector de la institución a la cual pertenecen los estudiantes indica si el establecimiento es de carácter oficial o privado.

En la Gráfica 5.1 se observa el resultado de los estudiantes del primer semestre de aplicación y en la Gráfica 5.2, el resultado del segundo semestre.

Si se observan los puntajes globales promedio del primer semestre (Gráfica 5.1), se puede ver una tendencia creciente en los [grupos de comparación \(GC\)](#) que va desde el GC1 hasta el GC4, exceptuando la comparación de puntajes entre el GC1 y el GC2. Más aún, aunque el puntaje global promedio obtenido por los establecimientos GC1 de menores

características socioeconómicas es considerablemente superior a los obtenidos en los colegios GC2, la desviación estándar en estos últimos es considerablemente menor. Lo anterior implica que los puntajes de los estudiantes del GC2 son más [homogéneos](#) en comparación a los del GC1. Además, el GC3 tiene un puntaje global promedio más alto que los dos grupos anteriores y, por su parte, el GC4 tiene el puntaje global promedio más alto entre los cuatro grupos.

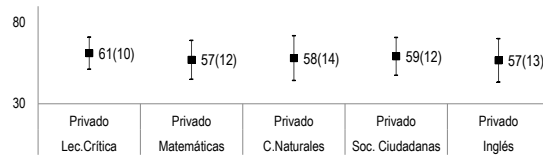
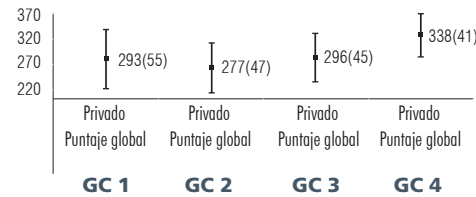
De igual manera, en el segundo semestre se observa una tendencia creciente en la mayoría de los puntajes promedio al desplazarse hacia los grupos de comparación más altos. Así, en el sector privado el GC4 tiene mejores resultados en el puntaje global promedio que el GC3, el cual tiene un resultado superiores al GC2, y, este último tiene mejores resultados que el GC1. Por su parte, en el sector oficial se observa que el GC3 tiene resultados superiores al GC4, resultado interesante ya que este nivel tiene características socioeconómicas más bajas; sin embargo, esta diferencia del puntaje promedio no es considerable.



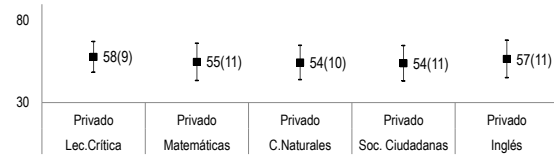
Gráfica 5.1

Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico. Desagregado por GC y sector

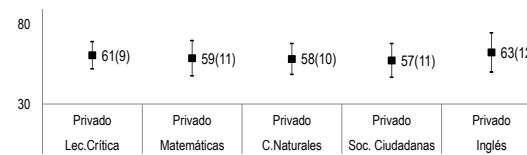
Semestre I - Privados ¹⁰



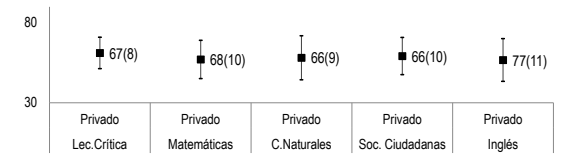
GC 1



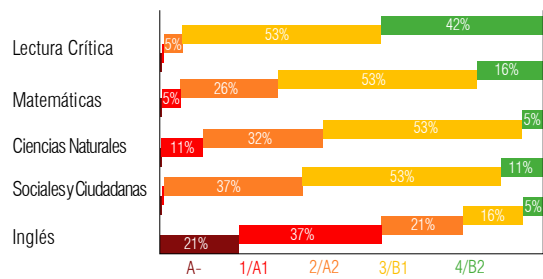
GC 2



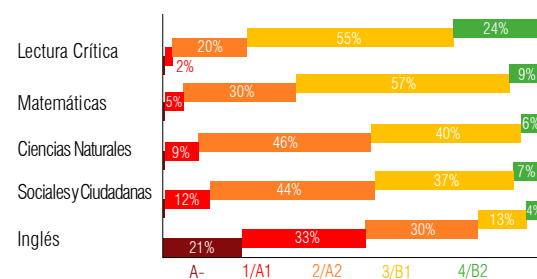
GC 3



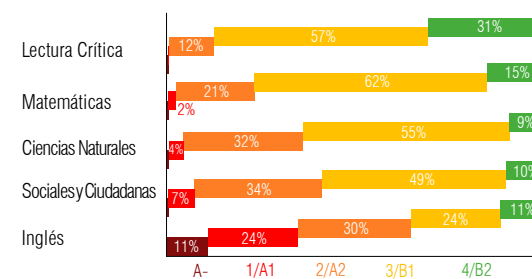
GC 4



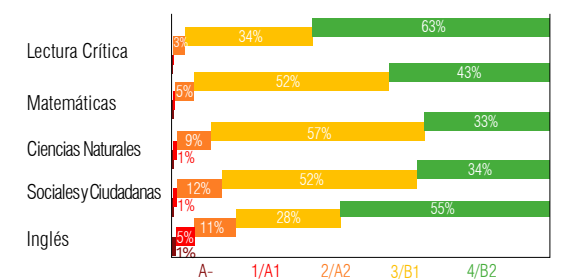
GC 1



GC 2



GC 3



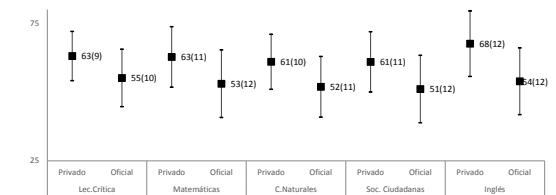
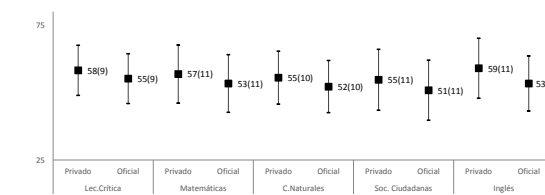
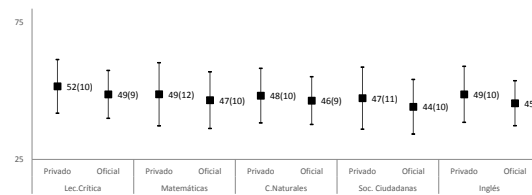
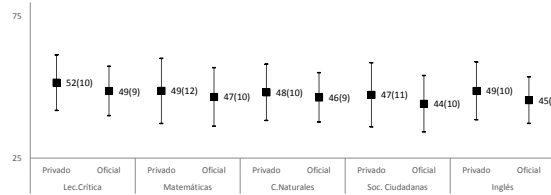
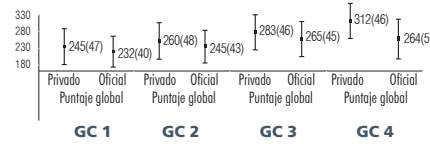
GC 4

¹⁰ Para este semestre no se contó con presencia de establecimientos educativos oficiales.

Gráfica 5.2

Resultados nacionales para el año 2018 por tipo de calendario académico. Desagregado por GC y sector

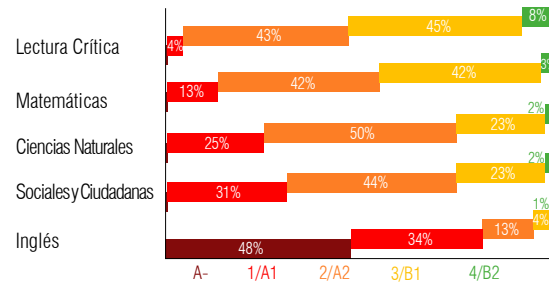
Semestre II



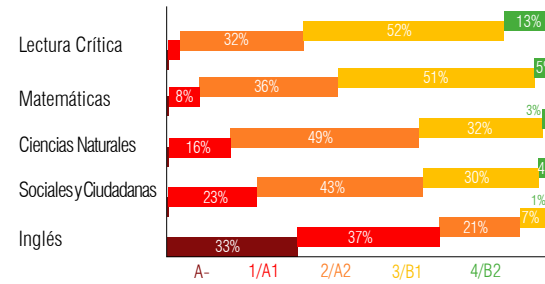
Privados



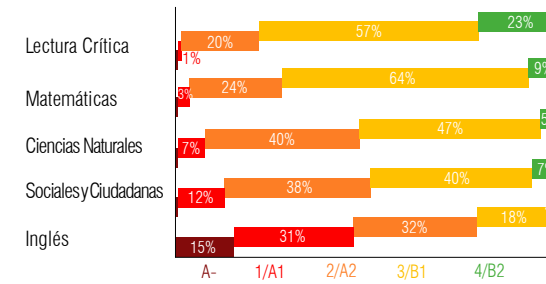
GC 1



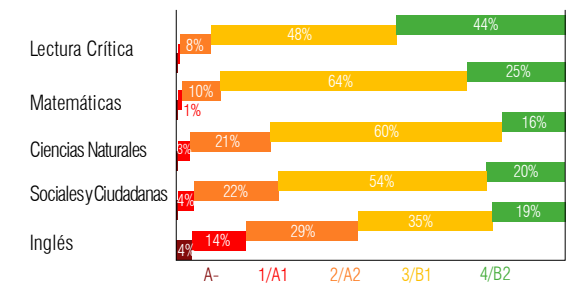
GC 2



GC 3



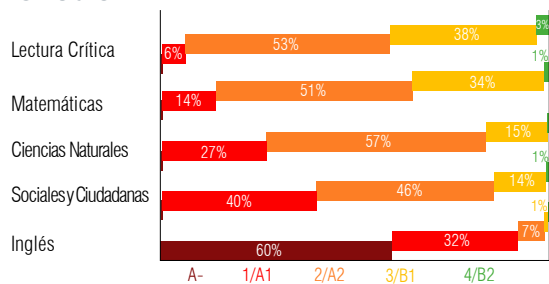
GC 4



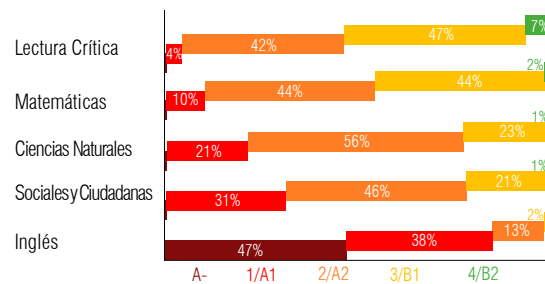
Oficiales



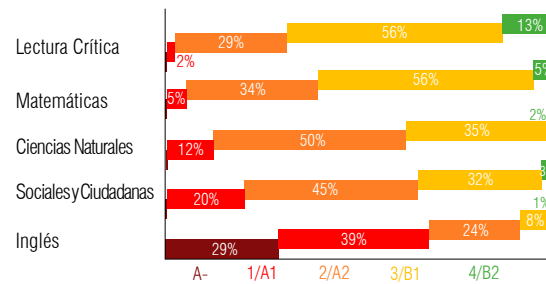
GC 1



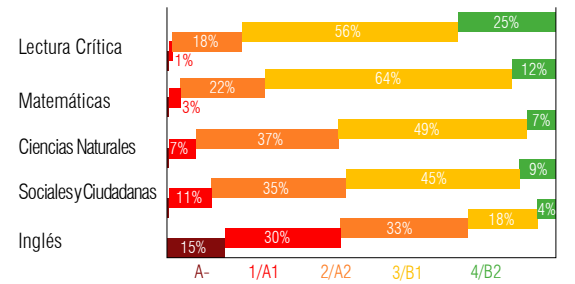
GC 2



GC 3



GC 4



Con respecto a la zona de las instituciones, como se evidencia en la Gráfica 5.2 la diferencia del puntaje entre un GC y sus subsecuentes es más grande en los colegios privados que en los colegios oficiales.

De lo anterior se podrían inferir mayores diferencias socioeconómicas entre instituciones privadas respecto de las oficiales. En términos de la heterogeneidad de cada GC, las cohortes presentan puntajes similares dentro de cada uno de sus grupos. Por todo esto, se puede concluir que existe una brecha del puntaje entre los diferentes grupos socioeconómicos, descrita como una relación positiva entre el nivel socioeconómico y el puntaje global promedio en el examen. Dado lo anterior, es importante aclarar que la existencia de una relación positiva (o negativa) no implica la existencia de una relación causal.

Los niveles de desempeño en la primera aplicación del 2018 muestran que los colegios pertenecientes al GC1 tienen un mayor porcentaje de estudiantes en los niveles 3 y 4 respecto del GC2. Lo anterior permite observar que, a pesar de encontrarse en el GC más bajo, estos colegios obtuvieron desempeños considerablemente superiores.

En el GC4, por su parte, más del 80% de los estudiantes se encuentran en los niveles 3 y 4 para todas las pruebas.

Además, Lectura Crítica es la prueba con el mayor número de estudiantes en los niveles de desempeño altos (3 y 4), mientras Inglés es la prueba que presenta el desempeño más bajo, independientemente del grupo de comparación.

En cuanto a los niveles de desempeño del segundo semestre, los colegios privados tienen un mayor porcentaje de estudiantes en los niveles 3 y 4 respecto de los colegios oficiales, como sucede en los cuatro Grupos de Comparación y en las cinco pruebas. Asimismo, al igual que los colegios evaluados en el primer semestre, y sin importar el GC ni el sector de la institución, la prueba con el mejor desempeño es Lectura Crítica y la del más bajo es Inglés. En síntesis, al contrastar los colegios oficiales con los privados dentro de cada GC, se evidencia que, a medida que los colegios se ubiquen en un GC más alto, la diferencia del porcentaje de estudiantes en los niveles 3 y 4 aumenta; es decir, la brecha de puntajes entre estudiantes de colegios privados y oficiales crece a la par de las condiciones socioeconómicas.



4.5. Agregados nacionales por ETC







En esta sección se abordan los resultados nacionales desagregados según la Entidad Territorial Certificada (ETC). Para 2018 (año analizado en este informe) existían 95 entidades territoriales certificadas, las cuales, según la Ley 715 de 2001, tienen autonomía para administrar los servicios educativos en dicha área, garantizando las condiciones de cobertura, calidad y eficiencia.

Esta sección evidencia los resultados en el logro educativo de acuerdo con el contexto regional. Para interpretar los resultados consignados en las tablas es importante tener en cuenta las convenciones de la Figura 4. Las flechas indican la existencia de diferencias considerables frente al promedio nacional, a partir de la metodología del tamaño del efecto. Las barras verdes indican la heterogeneidad en los resultados de los estudiantes: cuanto más amplia sea la barra, más dispersos están los aprendizajes de los estudiantes.

La información de las siguientes dos tablas le permite a cada ETC realizar una evaluación autocrítica de su desempeño e identificar en cuáles pruebas deben fortalecer sus procesos de enseñanza y aprendizaje. Solo en 30 (de las 95 existentes a 2018) secretarías de educación, se presentaron estudiantes de grado 11° al Examen Saber 11° durante el primer semestre del año; es decir, establecimientos de calendario B (véase Tabla 6).

La finalidad de este ejercicio no es generar una clasificación nacional sobre la entidad con mejores o más bajos resultados. El objetivo es tener una idea más clara del resultado nacional, del contexto en el que viven los estudiantes del país, y de la pluriculturalidad que tanto nos caracteriza.

Figura 4. Interpretación símbolos

	El promedio de la ETC es considerablemente mayor al de Colombia
	El promedio de la ETC es similar al de Colombia
	El promedio de la ETC es considerablemente menor al de Colombia
	La desviación de la ETC es considerablemente menor a la de Colombia
	La desviación de la ETC es similar a la de Colombia
	La desviación de la ETC es considerablemente superior a la de Colombia

Por otro lado, la Tabla 7 muestra la población que presentó el examen en el segundo semestre del año en todas las secretarías del país, donde se evidencia una alta variación de resultados entre entidades.

Un ejemplo de interpretación de resultados puede ser el siguiente: en la Tabla 6 se evidencia que la entidad con mayor homogeneidad en los desempeños globales

de sus estudiantes es Quindío (27 puntos). Esto quiere decir que, en general, los puntajes de los estudiantes de esta ETC fueron más homogéneos; hecho que resulta llamativo porque, además, alcanzaron un puntaje global promedio mayor al nacional. Lo anterior implica que el desempeño global de los estudiantes de la ETC de Quindío fue bastante bueno respecto del desempeño de los estudiantes de las demás ETC.

Tabla 6.

Agregados nacionales por ETC semestre 1 (ordenados alfabéticamente).

ETC	Puntaje global			Semestre 1														
	Promedio		D.e.	Lectura Crítica		Matemáticas		Ciencias Naturales		Sociales y Ciudadanas		Inglés						
				Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.					
ANTIOQUIA	—	337	32	—	67	6	68	8	—	67	10	—	65	8	▲	79	6	
ATLÁNTICO	—	340	37	—	67	7	68	10	—	66	9	—	66	9	▲	80	8	
BARRANQUILLA	—	337	35	—	67	7	67	10	—	66	7	—	66	9	▲	80	7	
BOGOTÁ	▲	352	34	▲	69	7	71	9	—	69	8	▲	69	9	▲	82	7	
BUGA	▼	299	46	—	62	9	▼	60	12	▼	59	11	▼	58	10	▼	62	12
CALDAS	—	325	44	—	64	9	—	65	9	—	64	11	—	63	12	▲	78	8
CALI	—	305	48	—	62	9	▼	61	12	—	60	10	—	59	11	—	65	13
CARTAGENA	▲	353	33	▲	69	7	▲	71	8	▲	70	9	▲	69	9	▲	83	6
CARTAGO	▼	283	41	▼	59	8	▼	56	10	▼	55	9	▼	55	10	▼	60	11
CAUCA	▼	265	45	▼	56	10	▼	53	11	▼	52	9	▼	51	10	▼	53	9
CHIA	—	332	36	—	66	8	—	66	9	—	65	9	—	65	9	▲	78	8
CUNDINAMARCA	—	338	32	—	67	7	—	67	9	—	66	7	—	66	8	▲	79	7
ENVIGADO	—	334	35	—	66	7	—	67	9	—	65	9	—	64	9	▲	82	6
FLORIDABLANCA	▲	384	37	▲	74	7	▲	79	11	▲	77	12	▲	74	10	▲	84	4
JAMUNDÍ	▼	292	39	▼	61	8	▼	57	10	▼	57	9	▼	59	9	▼	60	10
LA GUAJIRA	—	335	38	—	66	8	—	67	10	—	66	8	—	65	10	▲	80	6
MAICAO	▼	288	41	▼	61	9	▼	55	12	▼	57	9	▼	54	10	—	67	11
MANIZALES	—	340	35	▲	69	7	—	67	8	—	67	9	▲	67	8	▲	75	8
MEDELLÍN	—	339	38	—	67	7	—	68	11	—	67	9	—	65	10	▲	82	7
MONTERÍA	—	334	31	—	67	6	—	66	9	—	65	9	—	65	8	▲	79	6
PALMIRA	▼	288	46	▼	59	9	▼	57	11	▼	57	10	▼	56	11	▼	60	12
PASTO	—	322	40	—	65	8	—	65	10	—	65	10	—	63	10	—	66	10
PEREIRA	▲	345	33	▲	68	7	—	70	9	—	67	8	▲	68	9	▲	78	6
POPAYÁN	—	307	45	—	62	8	—	63	11	—	61	11	—	60	10	▼	62	11
QUINDÍO	▲	353	27	▲	69	6	▲	71	9	—	69	5	▲	69	6	▲	83	5
SABANETA	—	331	43	—	66	8	—	68	12	—	65	9	—	64	10	▲	74	9
SANTA MARTA	—	338	36	—	68	7	—	68	8	▼	65	10	—	65	9	▲	81	7
VALLE DEL CAUCA	▼	297	46	▼	62	9	▼	59	11	▼	59	10	▼	58	12	▼	60	10
VALLEDUPAR	▲	348	32	▲	68	7	—	69	8	—	68	8	▲	69	8	▲	79	7
YUMBO	▼	302	46	—	62	9	▼	59	11	▼	59	9	—	59	11	—	66	14
COLOMBIA		321	48		65	9		64	12		63	10		62	11		71	14

Tabla 7.

Agregados nacionales por ETC semestre 2 (ordenados alfabéticamente).

ETC	Puntaje global		Semestre 2															
	Promedio	D.e.	Lectura crítica		Matemáticas		Ciencias naturales		Sociales y ciudadanas		Inglés							
			Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.						
AMAZONAS	▼	221	42	▼	47	9	▼	43	10	▼	44	9	▼	43	10	▼	46	9
ANTIOQUIA	▬	246	47	▬	52	10	▬	49	11	▬	48	10	▬	47	11	▬	48	11
APARTADO	▬	243	43	▬	52	9	▬	49	10	▬	47	9	▬	47	11	▬	49	11
ARAUCA	▬	260	43	▬	53	9	▬	53	10	▬	52	9	▬	49	11	▬	51	10
ARMENIA	▲	272	50	▲	57	10	▲	54	12	▲	53	11	▲	53	12	▲	56	12
ATLÁNTICO	▬	232	46	▬	49	10	▼	46	11	▬	46	10	▼	44	11	▼	48	10
BARRANCABERMEJA	▲	268	55	▲	56	11	▬	54	13	▲	53	12	▲	51	13	▬	54	12
BARRANQUILLA	▲	262	50	▲	55	10	▬	53	12	▬	52	11	▬	50	12	▬	54	12
BELLO	▲	266	47	▲	56	9	▬	53	11	▬	52	10	▲	52	12	▬	54	11
BOGOTA	▲	276	46	▲	57	9	▲	56	11	▲	54	10	▲	53	11	▲	57	11
BOLÍVAR	▼	223	43	▼	48	9	▼	45	11	▼	44	9	▼	42	10	▼	44	9
BOYACÁ	▬	257	43	▬	53	9	▬	53	10	▬	51	9	▬	49	11	▬	50	9
BUCARAMANGA	▲	290	49	▲	59	10	▲	59	11	▲	58	11	▲	55	12	▲	59	12
BUENAVENTURA	▼	226	43	▬	48	9	▼	45	11	▼	44	9	▼	43	10	▼	46	10
BUGA	▲	265	43	▲	55	9	▬	53	10	▲	52	9	▲	51	11	▬	54	10
CALDAS	▬	248	44	▬	52	9	▬	49	11	▬	49	9	▬	48	11	▬	49	10
CALI	▬	255	44	▬	54	9	▬	51	11	▬	50	9	▬	49	11	▬	51	10
CAQUETÁ	▬	237	39	▬	50	9	▬	48	10	▬	47	8	▬	45	10	▼	47	8
CARTAGENA	▬	250	51	▬	53	10	▬	50	12	▬	49	11	▬	48	12	▬	51	12
CARTAGO	▬	258	44	▲	55	9	▬	52	11	▬	50	9	▬	50	11	▬	52	11
CASANARE	▬	255	41	▬	52	9	▬	53	10	▬	51	9	▬	48	10	▬	50	9
CAUCA	▼	228	42	▼	48	9	▼	45	11	▼	46	9	▼	43	10	▼	45	9
CESAR	▬	237	41	▬	50	9	▬	48	10	▬	47	9	▬	45	10	▼	47	9
CHÍA	▲	289	45	▲	59	9	▲	58	10	▲	57	9	▲	56	11	▲	61	12
CHOCO	▼	202	37	▼	43	8	▼	40	10	▼	40	7	▼	38	9	▼	41	8
CIÉNAGA	▼	222	43	▼	48	9	▼	44	11	▼	44	9	▼	42	10	▼	45	10
CORDOBA	▬	235	44	▬	49	9	▼	47	11	▬	47	10	▬	45	11	▼	46	9
CÚCUTA	▲	272	49	▲	56	10	▲	56	11	▲	54	10	▲	52	12	▬	54	11
CUNDINAMARCA	▲	264	45	▲	54	9	▬	54	10	▲	52	9	▲	51	11	▬	53	11
DOS QUEBRADAS	▲	270	44	▲	56	9	▲	54	10	▲	53	9	▲	52	11	▲	55	11
DUITAMA	▲	294	43	▲	59	9	▲	61	10	▲	58	9	▲	57	11	▲	58	10
ENVIGADO	▲	288	50	▲	59	10	▲	58	12	▲	56	11	▲	56	12	▲	62	13

Continúa abajo ▼

Tabla 7.
(Continuación)

Agregados nacionales por ETC semestre 2 (ordenados alfabéticamente).

ETC	Puntaje global			Semestre 2														
	Promedio		D.e.	Lectura crítica		Matemáticas		Ciencias naturales		Sociales y ciudadanas		Inglés						
	▲			Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.					
FACATATIVÁ	▲	279	44	▲	57	9	▲	57	10	▲	55	9	▲	54	11	▲	56	11
FLORENCIA	■	263	43	▲	55	9	■	53	10	■	51	9	▲	51	11	■	52	10
FLORIDABLANCA	▲	291	48	▲	60	10	▲	59	11	▲	58	10	▲	56	12	▲	59	12
FUSAGASUGÁ	▲	267	43	▲	56	9	▲	54	10	▲	52	9	▲	52	11	■	54	10
GIRARDOT	■	249	46	■	52	10	■	50	11	■	49	10	■	47	11	■	52	11
GIRÓN	▲	270	45	▲	56	9	▲	55	10	▲	54	9	▲	52	11	■	53	10
GUAINÍA	■	237	46	■	48	10	■	48	12	■	47	9	■	45	11	▼	48	8
GUAVIARE	■	240	40	■	50	9	■	49	10	■	47	8	■	45	10	▼	46	8
HUILA	■	254	42	■	53	9	■	52	10	■	51	9	■	49	11	■	50	9
IBAGUÉ	▲	270	45	▲	56	9	▲	54	11	▲	53	9	▲	52	11	■	55	11
IPIALES	▲	279	46	▲	57	10	▲	58	11	▲	56	10	▲	53	11	■	55	10
ITAGUÍ	▲	267	48	▲	56	9	■	52	12	▲	52	10	▲	52	12	▲	56	12
JAMUNDÍ	■	254	47	■	53	10	■	51	11	■	51	10	■	49	11	■	51	11
LA GUAJIRA	▼	227	42	▼	48	9	▼	45	11	▼	45	9	▼	43	10	▼	45	9
LORICA	▼	233	44	■	49	9	▼	46	11	■	47	9	▼	44	11	▼	47	10
MAGANGUÉ	■	243	45	■	51	9	■	49	11	■	51	9	■	46	11	▼	48	10
MAGDALENA	▼	219	39	▼	47	9	▼	44	10	▼	43	8	▼	42	10	▼	44	8
MAICAO	■	237	46	■	50	10	■	48	11	■	47	9	■	45	11	▼	47	10
MALAMBO	■	244	49	■	51	10	■	49	12	■	49	11	■	46	12	■	49	10
MANIZALES	▲	274	48	▲	57	10	▲	55	11	▲	55	10	▲	53	12	▲	56	11
MEDELLÍN	▲	269	48	▲	57	10	■	53	11	▲	52	10	▲	52	12	▲	55	12
META	■	251	41	■	53	9	■	51	10	■	50	9	■	48	11	■	50	9
MONTERÍA	▲	266	49	▲	55	10	■	53	11	▲	53	10	▲	51	12	■	54	11
MOSQUERA	▲	284	42	▲	58	9	▲	57	10	▲	56	9	▲	55	10	▲	59	11
NARIÑO	■	249	46	■	51	9	■	51	11	■	50	10	■	47	11	■	49	10
NEIVA	▲	278	48	▲	57	10	▲	56	11	▲	55	10	▲	53	12	▲	56	11
NORTE DE SANTANDER	■	260	46	■	54	9	■	53	11	▲	52	9	▲	49	11	■	51	10
PALMIRA	▲	276	45	▲	57	9	▲	56	10	▲	55	9	▲	53	11	▲	55	11
PASTO	▲	282	45	▲	57	9	▲	58	10	▲	57	10	▲	54	11	▲	56	11
PEREIRA	▲	270	45	▲	56	9	▲	54	11	▲	53	10	▲	52	11	▲	56	11
PIEDECUESTA	▲	337	32	▲	67	6	▲	68	8	▲	67	10	▲	53	12	▲	56	12
PITALITO	▲	285	43	▲	58	9	▲	59	10	▲	57	9	▲	55	11	▲	56	10

Tabla 7.
(Continuación)

Agregados nacionales por ETC semestre 2 (ordenados alfabéticamente).

ETC	Puntaje global		Semestre 2															
	Promedio	D.e.	Lectura crítica		Matemáticas		Ciencias naturales		Sociales y ciudadanas		Inglés							
			Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.	Promedio	D.e.						
POPAYÁN	▲	269	47	▲	55	9	▲	54	11	▲	53	10	▲	52	11	■	53	11
PUTUMAYO	■	249	45	■	51	9	■	51	11	■	50	10	■	47	11	■	50	10
QUIBDÓ	▼	226	40	■	49	9	▼	45	10	▼	44	8	▼	43	10	▼	46	10
QUINDÍO	■	253	44	■	53	9	■	51	10	■	49	9	■	49	11	■	51	10
RIOHACHA	■	245	47	■	52	10	▼	49	11	■	49	10	■	47	11	■	49	11
RIONEGRO	▲	281	44	▲	58	9	▲	57	10	▲	55	9	▲	54	11	▲	59	11
RISARALDA	■	246	44	■	52	9	■	49	11	■	49	9	■	47	11	■	50	10
SABANETA	▲	283	43	▲	59	9	▲	56	10	▲	55	9	▲	55	11	▲	59	11
SAHAGÚN	■	256	42	■	52	9	■	53	10	■	52	9	■	49	11	■	49	9
SAN ANDRÉS	■	244	50	■	52	10	■	47	12	■	47	11	■	46	12	▲	59	12
SANTA MARTA	■	244	46	■	52	10	■	48	11	■	48	10	■	47	11	■	50	11
SANTANDER	■	262	45	▲	54	9	▲	54	11	▲	52	9	■	50	11	■	51	10
SINCELEJO	■	263	51	▲	55	10	■	53	12	▲	53	11	■	50	12	■	53	11
SOACHA	■	260	41	▲	54	9	■	52	9	■	51	9	■	50	10	■	52	9
SOGAMOSO	▲	286	42	▲	58	8	▲	58	10	▲	56	9	▲	56	10	▲	57	10
SOLEDAD	■	254	48	■	53	10	■	51	11	■	50	10	■	48	12	■	52	11
SUCRE	■	235	45	■	49	9	■	47	11	■	47	10	■	45	11	▼	46	9
TOLIMA	■	238	42	■	50	9	■	48	10	■	47	9	■	46	11	▼	47	9
TULUA	■	261	48	▲	55	9	■	52	11	■	51	10	■	50	11	■	52	11
TUMACO	▼	217	41	▼	46	9	▼	43	11	▼	43	9	▼	41	10	▼	43	8
TUNJA	▲	292	45	▲	59	9	▲	60	10	▲	57	10	▲	56	11	▲	60	11
TURBO	▼	216	36	▼	47	9	▼	43	10	▼	42	8	▼	41	9	▼	42	8
URIBÍA	▼	204	35	▼	43	8	▼	41	9	▼	40	7	▼	39	9	▼	42	7
VALLE DEL CAUCA	■	246	44	■	52	9	■	49	11	■	49	10	■	47	11	■	49	10
VALLEDUPAR	■	258	49	■	54	10	■	51	11	■	51	10	■	49	12	■	52	12
VAUPÉS	▼	217	40	▼	45	9	▼	42	9	▼	43	8	▼	42	10	▼	45	7
VICHADA	■	233	42	■	49	10	■	47	10	■	46	9	■	44	10	▼	46	8
VILLAVICENCIO	▲	270	45	▲	56	9	▲	55	10	▲	53	10	▲	52	11	■	54	11
YOPAL	▲	272	46	▲	56	9	▲	56	11	▲	54	10	▲	52	11	■	55	11
YUMBO	■	248	44	■	53	9	■	49	10	■	49	9	■	48	11	■	49	10
ZIPAQUIRA	▲	279	44	▲	57	9	▲	57	10	▲	55	9	▲	54	11	▲	56	11
COLOMBIA		258	49		54	10		52	12		51	10		49	12		52	11

4

Resultados
históricos
2014-II a 2018-II



Gráfica 6.

Resultados históricos nacionales: **puntaje global**

5.1. Agregados nacionales

Este capítulo presenta los resultados nacionales históricos para ambos semestres de aplicación del Examen Saber 11°. Las gráficas presentan los resultados globales del examen por puntaje global promedio y por puntajes promedio de las cinco pruebas: Lectura Crítica, Matemáticas, Ciencias Naturales, Sociales y Ciudadanas e Inglés.

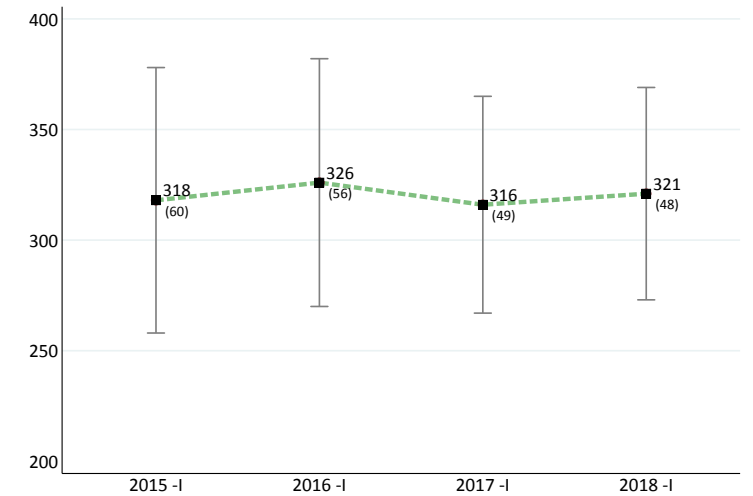
5.1.1. Puntaje global

La Gráfica 6 muestra el comportamiento histórico del puntaje global promedio en el primer semestre de aplicación. En general, el puntaje global obtenido por los estudiantes que presentaron el examen en el primer semestre del año se ha mantenido estable durante los años

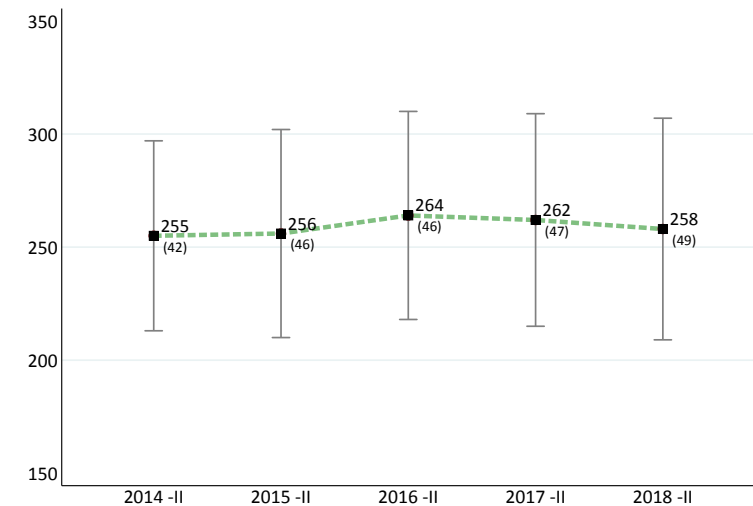
2014-II a 2018-II. Con relación a las diferencias en los puntajes, la dispersión de los resultados ha disminuido ya que las cohortes de estudiantes de los años 2017 y 2018 tuvieron igual desempeño que las cohortes de estudiantes del 2015 y 2016, pero con puntajes considerablemente más homogéneos.

En la parte inferior de la Gráfica 6 se observa el comportamiento histórico para el segundo semestre del año. Allí se aprecia que no existen diferencias considerables en el promedio del puntaje global en los cuatro periodos de aplicación analizados, está alrededor de los 260 puntos. En términos de la dispersión, esta se ha mantenido sin cambios **considerables** durante los dos últimos años de aplicación.

Semestre I



Semestre II



Gráfica 7. Resultados históricos nacionales: prueba **Lectura Crítica**

5.1.2. Lectura Crítica

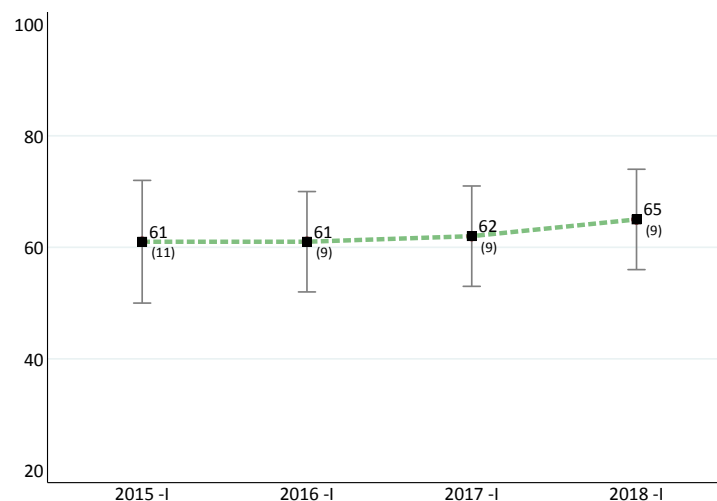
La Gráfica 7 presenta los resultados históricos de la prueba de Lectura Crítica por semestres del Examen Saber 11°. En el primer semestre se aprecia una línea de tendencia constante; es decir, a través de los años los puntajes promedio globales no han presentado cambios considerables. Si bien se observa un aumento en los puntajes en el último año de aplicación, la dispersión de los datos es pequeña, lo que implica que, en términos de conocimiento, las cohortes han sido homogéneas.

En el segundo semestre tampoco se observan cambios **considerables** en los puntajes, los cuales se han mantenido alrededor de 50 durante las últimas aplicaciones. Respecto a la dispersión de estos resultados, se han mantenido con variaciones pequeñas en la vigencias analizadas, los cuáles no son considerables.

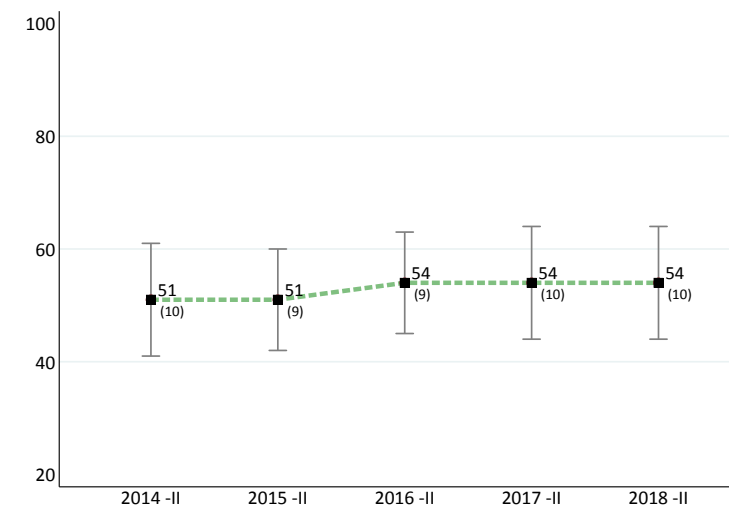
Por tipo de calendario académico

Prueba Lectura Crítica

Semestre I



Semestre II



Gráfica 8. Resultados históricos nacionales:
 prueba **Matemáticas**

5.1.3. Matemáticas

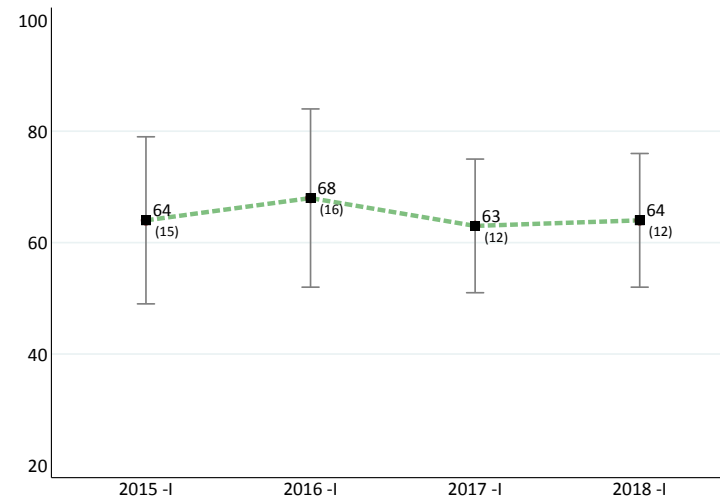
La Gráfica 8 presenta los resultados históricos de la prueba de Matemáticas por semestres de aplicación del Examen Saber 11°. Al observar el comportamiento de los resultados en el primer semestre, se observa que el puntaje disminuyó en 2017-1 respecto de los resultados de 2016-1. De igual manera, se aprecia que en el último año de aplicación el puntaje tuvo un leve aumento, aunque no es considerable ya que la diferencia no supera los 4 puntos. La dispersión de los resultados se mantiene igual a la de 2017-1.

En relación con el segundo semestre, se observa que el puntaje, luego de un leve aumento en 2015-2, se ha mantenido estable. Respecto de la variabilidad de los resultados, al igual que con el puntaje promedio, se aprecia una alta **homogeneidad** entre los resultados de los estudiantes.

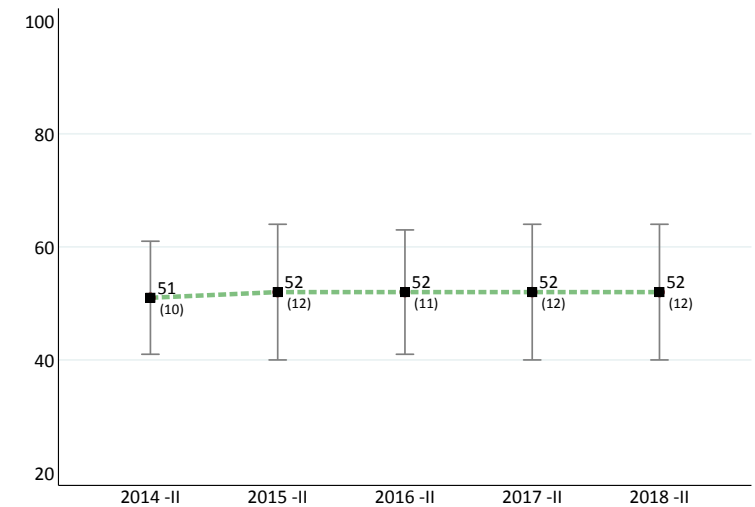
Por tipo de calendario académico

Prueba de Matemáticas

Semestre I



Semestre II



Gráfica 9.

Resultados históricos nacionales: prueba **Ciencias Naturales**

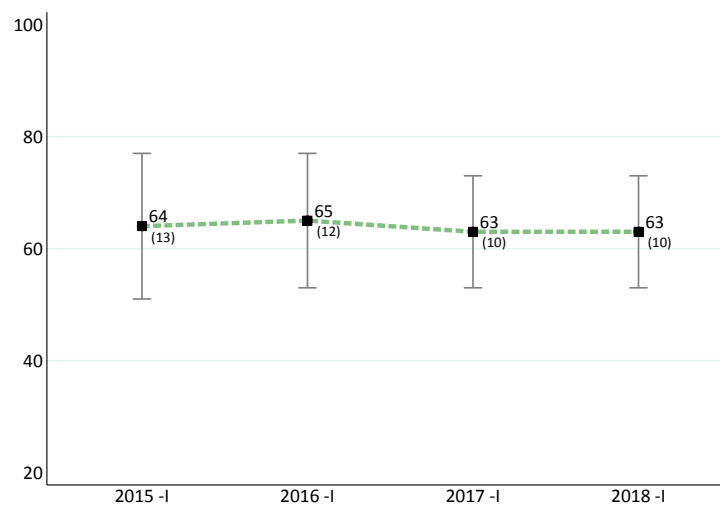
5.1.4. Ciencias Naturales

La Gráfica 9 presenta los resultados históricos de la prueba de Ciencias Naturales por semestres de aplicación del Examen Saber 11°. Similar a los resultados de las demás pruebas, se aprecian variaciones mínimas en el puntaje promedio y la desviación estándar. Así, los resultados en el primer semestre del último año se mantienen iguales a la aplicación 2017-1. A pesar de que los puntajes son más bajos, en el segundo semestre se observa un comportamiento similar, ya que el puntaje promedio y la desviación estándar permanecen sin cambios **considerables**.

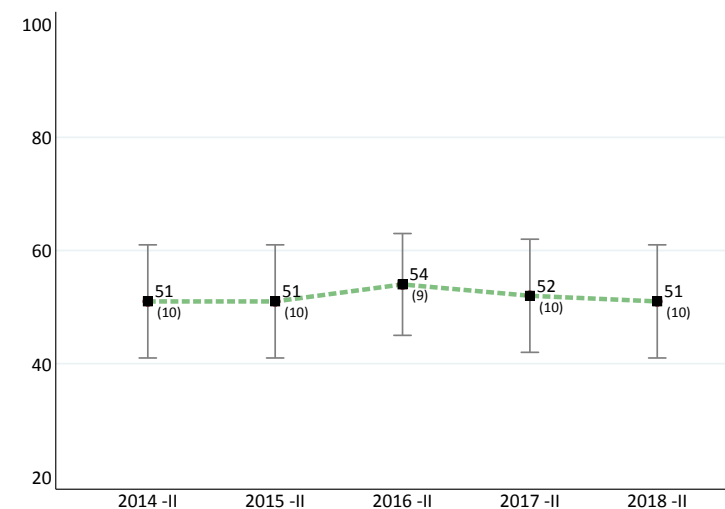
Por tipo de calendario académico

Prueba de Ciencias Naturales

Semestre I



Semestre II



Gráfica 10.

Resultados históricos nacionales:
prueba **Sociales y Ciudadanas**

Por tipo de calendario académico

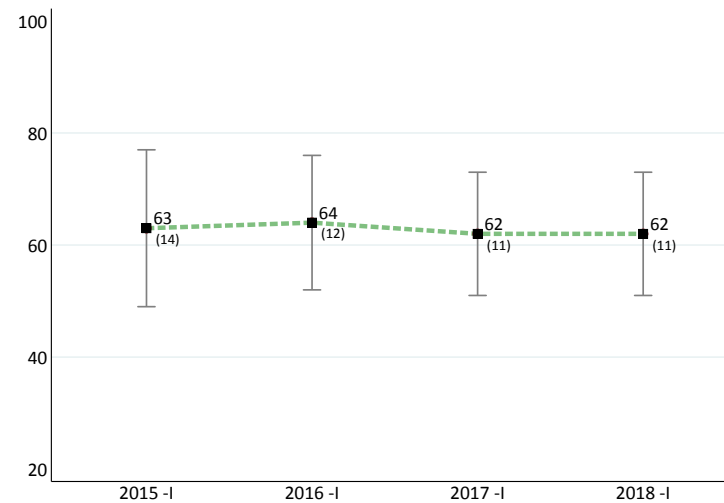
5.1.5. Sociales y Ciudadanas

La Gráfica 10 presenta los resultados históricos de la prueba de Sociales y Ciudadanas. Se aprecia que los estudiantes de 2018-1 obtuvieron un puntaje promedio similar a los de la cohorte del 2017-1, y la homogeneidad en los desempeños se mantiene.

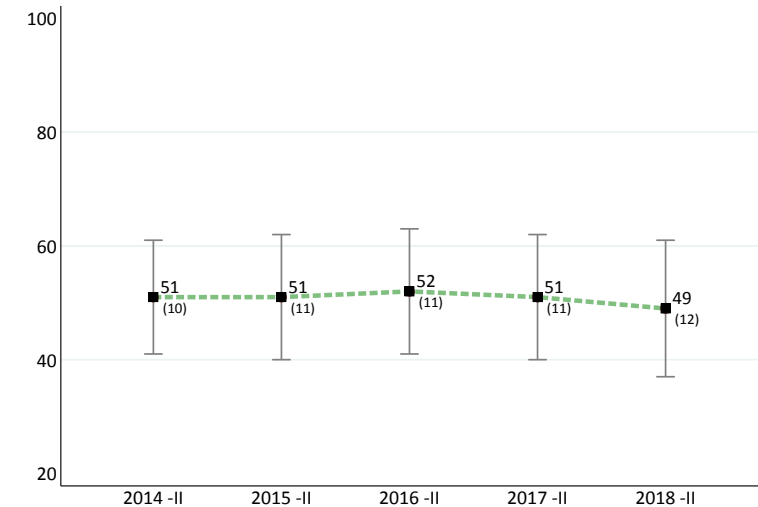
Para 2018-2, se observa una disminución en el puntaje promedio y un aumento en la heterogeneidad de puntajes de los estudiantes. A pesar de que esta disminución no es **considerable**, es el puntaje más bajo que ha registrado esta prueba durante las aplicaciones analizadas.

Prueba de Sociales y Ciudadanas

Semestre I



Semestre II



Gráfica 11. Resultados históricos nacionales:
prueba **Inglés**

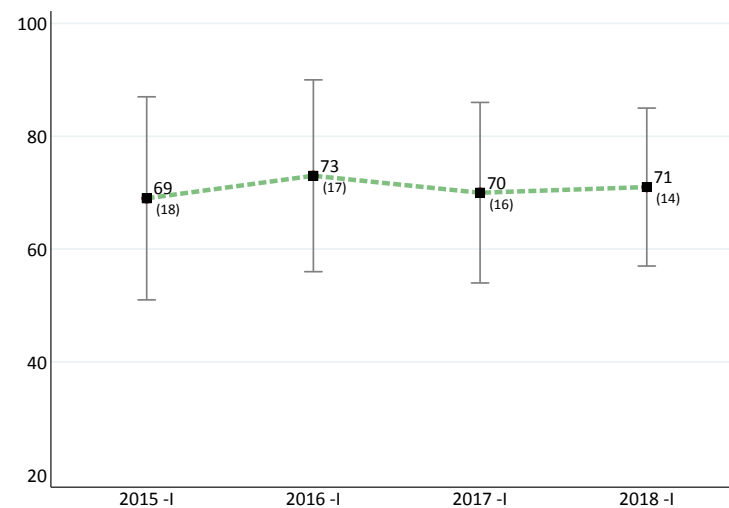
5.1.6. Inglés

La Gráfica 11 presenta los resultados históricos de la prueba de Inglés por semestres de aplicación del examen. Para el primer semestre, el puntaje está comprendido entre los 69 y 71 puntos, lo cual no representa cambios considerables en términos de puntaje promedio para esta prueba. Sin embargo, al analizar la heterogeneidad en los resultados de los estudiantes, se aprecia que varía durante todos los años de aplicación, con una tendencia a reducirse, esto implica que los puntajes de estas cohortes son cada vez más similares. Para el segundo semestre, no existen diferencias **considerables** en promedio de los resultados obtenidos.

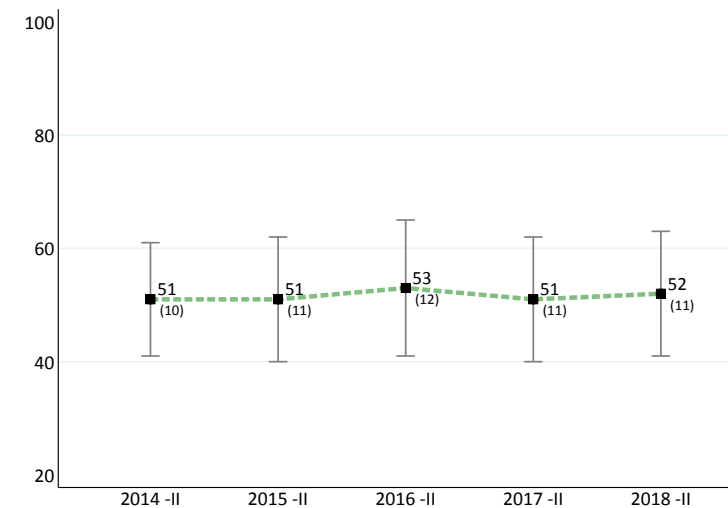
Por tipo de calendario académico

Prueba de Inglés

Semestre I



Semestre II



5.2 Mayores cambios en el puntaje global promedio 2016 – 2018

Como un ejercicio adicional, se muestra el cálculo de la variación de los puntajes desde el 2016, con el objeto de analizar aquellas ETC que presentan mayores cambios positivos en el tiempo. En la Gráfica 12, se evidencia que, para el primer semestre, las ETC que presentaron mayores cambios positivos en la vigencia fueron Medellín, Montería, Pasto, Jamundí y Cauca. Así mismo, en el segundo semestre de los años 2016 y 2018, la Gráfica 13 permite observar aquellas ETC con mayores cambios positivos en el promedio: Tunja, Pitalito, Facatativá, Ipiales y Malambo.

Gráfica 12.

Variaciones positivas del promedio 2016-2018 **calendario B**



Gráfica 13.

Variaciones del promedio del puntaje global 2016-2018 **calendario A**



5

Conclusiones



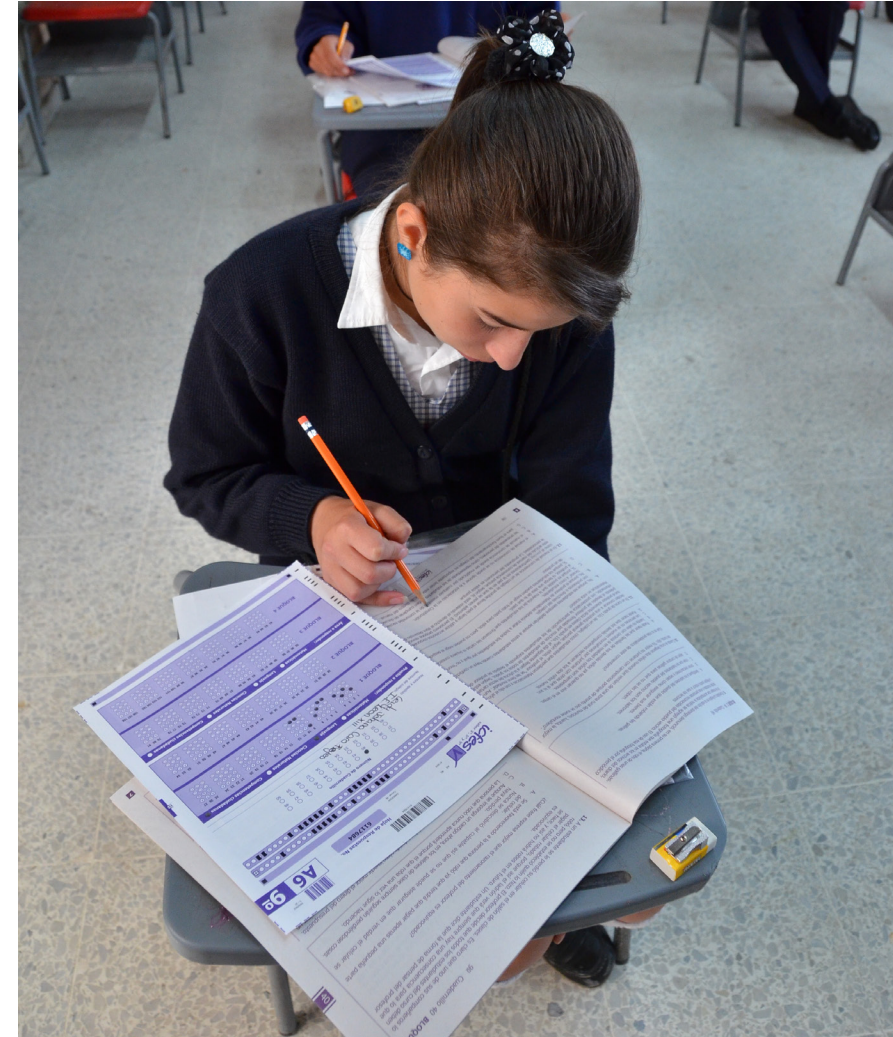
Este informe presentó los resultados nacionales del Examen Saber 11° del 2018 e históricos desde el 2014 hasta el 2018. Los resultados del 2018, además de contar con los resultados globales y por prueba del examen, se desagregaron a partir de cuatro características: género, grupos de comparación y sector del establecimiento, zona y sector del establecimiento, y por Entidad Territorial Certificada (ETC).

En relación con los resultados nacionales del 2018, para el primer semestre de ese año más de la mitad de los evaluados se encuentran en el nivel de desempeño deseado (nivel 3). La prueba de Lectura Crítica tiene el mayor porcentaje de alumnos en los niveles 3 y 4, con un 93% del total de estudiantes que presentaron la prueba, mientras que Inglés tiene el menor porcentaje, con un 63%. En cuanto a los resultados del segundo semestre, solo en las pruebas de Lectura Crítica y Matemáticas más de la mitad de los evaluados se encuentran en estos niveles de desempeño, con un 62% y 54%, respectivamente. Por su parte, las pruebas de Ciencias Naturales y Competencias Ciudadanas concentran más del 60% de los evaluados en los primeros dos niveles. En Inglés, el 89% de los estudiantes se concentran en los niveles inferiores.

En los resultados nacionales, vistos a través de las diferentes desagregaciones, ocurre algo similar respecto

del porcentaje de estudiantes en el niveles de desempeño 3 y 4. El análisis por género indica que los hombres tienen mayores puntajes promedio que las mujeres en ambos semestres de aplicación, pero que dichas diferencias no son considerables. La descomposición del puntaje por zona y sector del establecimiento evidencia que los colegios privados tienen un mejor desempeño en la prueba respecto de los oficiales. A su vez, los colegios privados que presentaron la prueba en el primer semestre del año tienen un puntaje considerablemente mayor que los privados que presentaron la prueba en el segundo semestre. Además, entre colegios del sector oficial también existe una brecha del puntaje global, ya que el puntaje de los colegios oficiales urbanos es superior al de los colegios oficiales rurales.

Adicionalmente, al discriminar por Grupos de Comparación (GC) y sector del establecimiento, se aprecia que, a medida que aumentan las características socioeconómicas de los estudiantes que componen una institución (oficial o privada), incrementa el puntaje global promedio. Esto no implica que exista una relación causal entre el nivel socioeconómico y los resultados, es decir, que a mayor nivel socioeconómico mejores resultados. Lo que se podría intuir es una relación positiva entre estos, por consiguiente es necesario profundizar en más aspectos que tienen una relación con el desempeño académico de los estudiantes.



Finalmente, al desagregar por ETC, se observa que únicamente 30 ETC tienen estudiantes inscritos para presentar el examen en el primer semestre, de las cuales seis obtienen resultados considerablemente superiores al promedio nacional: Floridablanca, Cartagena, Quindío, Bogotá, Valledupar y Pereira. Por su parte, Jamundí, Maicao, Palmira, Cartago y Cauca presentan rendimientos considerablemente menores al promedio nacional durante este semestre. En el segundo semestre, todas las ETC participan en el examen: 10 de estas lograron un puntaje considerablemente superior al promedio nacional, mientras 16 obtuvieron resultados inferiores a dicho promedio.

En relación con los resultados históricos, se evidencia que no hubo diferencias considerables entre los años de comparación (2014 a 2018) para ninguna de las dos aplicaciones del año. Por otro lado, la heterogeneidad (desviación estándar) de los aprendizajes para los primeros semestres del año disminuye para el 2017 y el 2018; esto supone que, aunque el desempeño sea similar en esos años respecto de los anteriores, los estudiantes de estas cohortes tienen puntajes más similares que los estudiantes de los periodos previos.

Los resultados presentados en este informe son insumos primordiales para un posible diseño de estrategias políticas educativas y de prácticas pedagógicas. Por tanto, pueden contribuir a los diferentes actores involucrados en el mejoramiento continuo de la educación media en el país y disminuir las brechas de aprendizaje que persisten entre las diferentes desagregaciones que pueden llegar a hacerse con la información disponible. Adicionalmente, el informe permite identificar las herramientas y la habilidad con la que los estudiantes ingresan a la educación superior, o en su defecto, a la vida laboral.

Finalmente, se sugiere analizar los datos aquí presentados con cautela para evitar posibles fallas en la interpretación y uso de los resultados. Es importante aclarar que los datos presentados en este informe no están intencionados para organizar a las entidades territoriales en ningún tipo de clasificación, por tal motivo, solicitamos abstenerse a realizar este tipo de comparaciones y dar mejor uso a los resultados, en busca de una mejor continua de la educación en el país. Se debe recordar que este examen es un insumo fundamental que busca conocer las competencias que desarrollan los estudiantes en su paso por la educación media impartida por el Sistema Educativo Nacional.



Referencias

Congreso de la República (1980). Decreto 2343 de 1980: por el cual se reglamentan los exámenes de estado para el ingreso a la educación superior.

Congreso de la República (2010). Decreto 869 de 2010: Por el cual se reglamente el Examen de Estado de la Educación Media, ICFES - SABER 11°.

Constitución política de Colombia [Const.] (1991). 2da Ed. Legis

Icfes (2011). Examen de Estado de la Educación Media. Resultados del periodo 2005-2010. (2013). Sistema Nacional de Evaluación Estandarizada de la Educación. Alineación del Examen Saber 11. En línea: <https://bit.ly/2Jq2mF1>

Icfes (2013). Sistema Nacional de Evaluación Estandarizada de la Educación. Alineación del examen SABER 11°. En línea: <https://bit.ly/2IniJmv>

Icfes (2017a). Guía de Orientación. Saber 11.°. En línea: <https://bit.ly/2Jehp7h>

Icfes (2017b). Guía de interpretación y uso de resultados del examen Saber 11 – Establecimientos Educativos. En línea: <https://bit.ly/2LolgPT>

Icfes (2019). Saber al detalle ¿cómo se construye el índice de nivel socioeconómico (INSE) en el contexto de las pruebas saber?. En línea: <https://www2.icfes.gov.co/nl/edicion-4-boletin-saber-al-detalle>

MEN (2005). El PNDE 2006-2016 y las instituciones educativas de preescolar, básica y media. Bogotá, D.C.

MEN (2006). Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas: guía sobre lo que los estudiantes deben saber y saber hacer con lo que aprenden. Bogotá, D. C.: MEN.



© 2019 Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación ICFES
Subdirección de Análisis y Divulgación | Calle 26 No. 69-76, Torre 2, Piso 17, Edificio Elemento, Bogotá