

# Efectos académicos de las pruebas SABER 11° en las instituciones educativas del Departamento de Córdoba

José Reyes Navarro Arias  
Universidad Nacional

## Pregunta de investigación

- ¿Qué acciones están efectuando las Instituciones Educativas para mejorar la calidad? ¿Qué efectos producen esas acciones?

HABILIDADES  
EFICIENCIA

# Objetivos

## General

Determinar los efectos académicos de las pruebas Saber 11 en las Instituciones Educativas del Departamento de Córdoba.

## Específicos

- Caracterizar las diferentes representaciones sociales que sobre las pruebas censales tienen los estudiantes, docentes y directivos docentes
- Identificar las acciones académicas derivadas de las pruebas Saber.
- Analizar críticamente las posibilidades y limitaciones de dichas acciones.

## Importancia de la investigación

- Obtener buenos desempeños académicos basados en los resultados de las Pruebas SABER 11° no debe convertirse en la piedra angular del trabajo escolar.
- Esta investigación subsana un vacío teórico, porque no se encontraron investigaciones en torno al tema que se aborda en el presente estudio.

HABILIDADES  
EFICIENCIA

## Antecedentes

- Los métodos empleados por los planteles educativos para obtener altos desempeños en pruebas censales comenzaron a ser cuestionados desde la década de los noventa.
- En el ámbito latinoamericano, se destacan los trabajos del chileno Casassus (2003, 2010) y del mexicano Martínez (2009).
- En Colombia, un estudio similar fue llevado a cabo por González (2008) denominado *Efectos académicos de los ECAES en ocho universidades del Valle del Cauca*.

## Metodología

- Metodología cualitativa, de corte etnográfico.
- Se seleccionaron tres planteles educativos diferentes : A (Privado) , B (oficial) y C (oficial – rural).
- Las técnicas de recolección de información fueron la revisión documental, toma de fotografías, la observación y la entrevista semiestructurada.

## Principales hallazgos

- Prevalece en la comunidad educativa la idea de calidad como eficacia.
- Las áreas que no son evaluadas en la prueba - como artes, deportes, tecnología, ética - ceden sus horas a favor de Matemáticas o Lenguaje. Así, se desvirtúa la verdadera misión de educar
- A los alumnos con bajo rendimiento académico, se les induce a cambiar de institución educativa – semejante a piezas defectuosas deben ser reciclados– o se excluyen de la educación universitaria.

## Principales hallazgos

- El fomento antivalores como la exclusión, la angustia, el egoísmo, la deshonestidad, la desigualdad y la violencia; y son premiados estilos de gestión autoritarios, verticales y autocráticos.
- Se rinde culto al examen. El examen escrito Saber 11 no es la biblia de la evaluación, como tampoco el ICFES es el mesías en el diseño de preguntas.
- Se crea el imaginario social que lo importante es el resultado y no el proceso.



## Bibliografía

- Álvarez, J. M. (2005). *Evaluar para conocer, examinar para excluir*. (2da Ed.). Madrid, España: Ediciones Morata.
- Casassus, J. (2003). *La escuela y la (des)igualdad*. Santiago de Chile, Chile: Editorial LOM.
- Casassus, J. (2010). Las reformas basadas en estándares: un camino equivocado. *Educare et Educare*. Vol. 5 nº 9 pp 85-107
- Egidio, I. (2005). Reflexiones en torno a la evaluación de la calidad educativa. *Tendencias Pedagógicas* vol 10, pp 17 – 28
- Gimeno, J. & Pérez, A. (1996). *La evaluación en la enseñanza*. Madrid, España: Ediciones Morata
- Gómez, R. (2004) Calidad Educativa: Más que resultados de pruebas estandarizadas. *Revista Educación y Pedagogía*. Vol XVI Num 38 pp 75-89
- González, D, A. et al (2008). *Efectos académicos de los ECAES en ocho universidades del Valle del Cauca*. Cali, Colombia: Universidad San Buenaventura.

## Bibliografía

- Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (4a Ed.). Iztapalapa, México: Mc Graw Hill.
- Izquierdo, B. (2008). De la evaluación clásica a la evaluación pluralista. Criterios para clasificar los distintos tipos de evaluación. *Revista de metodología de las ciencias sociales*, num16, pp 115 – 134.
- Jurado, F. et al. (2005). *Entre números, entre letras: La evaluación. Estudio de caso*. Bogotá, Colombia: Universidad Nacional.
- McNeil, L. (2000) Creating New Inequalities: Contradictions of Reform. *Phi Delta Kappan*, 81:10 728-734.
- Martínez, F. (2009). Evaluación formativa en el aula y evaluación a gran escala: hacia un sistema más equilibrado. *Revista electrónica de investigación educativa*. Vol 11, num 2, pp 1 -18
- Martínez, F. (2002). Las evaluaciones objetivas en gran escala. Lecciones de la experiencia internacional. *Memoria del Quinto Foro de Evaluación Educativa*. Ensenada, Baja California, pp 235-247.

## Bibliografía

- Mathison, S & Ross, E eds. (2008) *The nature and limits of standards-based reform and assessment*. Nueva York: Teachers College Press.
- Ministerio de Educación Nacional. (2010). *Decreto 869 de 17 de marzo de 2010*.
- Salinas, M, L, Isaza, L, S & Parra, C, A. (2005). Las representaciones sociales sobre la evaluación de los aprendizajes. *Revista Educación y Pedagogía*, vol. XVIII, núm. 46.
- Saray, B; Marrugo, S, & Ayala, J. (2012). Antecedentes familiares y rendimiento académico en los colegios oficiales de Cartagena. *Economía & Región*. Vol 5, N° 2 pp 43-85
- Smith, M. (1991). Put to the test: The Effects of External Testing on Teachers. *Educational Researcher* num 20:pp 8-11,
- Zambrano, M. (2005). Políticas de calidad educativa en una sociedad neofeudal –el caso de Colombia - . *Revista Colombiana de Sociología*, vol 10, num 25, pp 127 – 148.