



## INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACION DE LA EDUCACION

### COMUNICA A

### LOS PARTICIPANTES EN EL CONCURSO PARA SELECCIONAR DIRECTIVOS DOCENTES Y DOCENTES, CONVOCATORIAS 056 – 122

Que en cumplimiento de la **Resolución 353 del 26 de marzo de 2010** se publica el presente **COMUNICADO** para dar respuesta conjunta a las numerosas reclamaciones, recursos, derechos de petición y demás escritos recibidos o que se llegaren a recibir, con el mismo contenido ante el ICFES y/o la Comisión Nacional del Servicio Civil, relacionadas con los resultados del componente de aptitud numérica de la prueba aplicada por el ICFES el 5 de julio de 2009

Para este efecto se seleccionaron las siguientes preguntas comunes de los escritos recibidos, que se responderán a continuación:

- 1. Es posible adicionar a los resultados de la prueba de aptitud numérica un puntaje de 6.666, modificando los resultados generales?.**

No es procedente, por que esta apreciación parte de los siguientes supuestos erróneos:

- i. Que cada pregunta de la prueba tiene un valor de 3.33. Ante lo cual se aclara que:**

El modelo de calificación empleado por el ICFES para asignar los puntajes de las distintas pruebas de que se componía el examen de la CNSC (aptitudes verbal y numérica y competencias específicas) es el mismo que se usa para calificar las pruebas de los exámenes de Estado. Se trata de un modelo estadístico sofisticado, conocido en la literatura como Modelo de Rasch, que asigna un puntaje con base en la totalidad de las respuestas de todos los evaluados, **no solo las habilidades de estos sino también, y simultáneamente y en la misma escala, la dificultad de cada una de las preguntas aplicadas.** Como resultado de esta doble asignación la habilidad de un evaluado que tiene N respuestas correctas corresponde al nivel de dificultad de la N-ésima pregunta, cuando estas se ordenan por su dificultad. La habilidad de un evaluado no resulta de esta forma proporcional al número de respuestas que responde correctamente; por lo tanto no es correcto multiplicar por

un número de puntos el número de respuestas correctas para obtener el puntaje de los evaluados.

**ii. Que las preguntas 39 y 47 de la prueba de aptitud matemática que fueron excluidas de la calificación deben ser reincorporadas y ser consideradas como acertadas, ante lo cual se aclara que:**

Uno de los procesos posteriores a la aplicación de las pruebas consiste en revisar las preguntas reportadas como inconsistentes o dudosas por quienes presentaron el examen, a través del formulario dispuesto para tal fin en cada uno de los salones de aplicación. Si como producto de la revisión de dichas preguntas se comprueban las inconsistencias reportadas, se procede a la eliminación de las mismas y a su exclusión del proceso de calificación.

Para el caso de la prueba aplicada el 5 de julio de 2009, el ICFES eliminó de la calificación las preguntas 39 y 47 de la prueba de aptitud numérica. Esto se hizo antes de correr el modelo para determinar las habilidades de los evaluados, de forma que no hay lugar a realizar ajustes posteriores sobre los puntajes de las pruebas.

**iii Que el fallo del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Quinta, con ponencia de la doctora María Noemí Hernández Pinzón, radicado 0500123310020090127301, actora Orfelía Arelis Gómez es aplicable a todos los participantes en la prueba del 5 de julio de 2009, ante lo cual se aclara que:**

En los principios de la acción de tutela consideran que *“Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces,... la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales..”(...*) y *“... cualquier persona vulnerada o amenazada en uno de sus derechos fundamentales, quien actuará por sí misma o a través de representante”*.

De lo anterior se infiere claramente que el efecto de los fallos de tutela proferidos en instancia son **"inter partes"**. Vale decir, no puede hacerse extensivo a situaciones similares, pues tales determinaciones solo producen efectos individuales, es decir, con relación al caso concreto que se resuelve, posición que ha sido reiterada por la jurisprudencia de las altas cortes de nuestro país: *“...21.-el numeral segundo del artículo 48 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, - Ley 270 de 1996 - resulta definitivo frente al valor vinculante de la ratio decidendi en materia de tutela, en especial luego del condicionamiento del que fue objeto en la sentencia C-037 de 1996 (M.P. Vladimiro Naranjo Mesa). Efectivamente el numeral estudiado por esta Corporación señala que **“las decisiones judiciales adoptadas en ejercicio de la acción de***

**tutela tienen carácter obligatorio únicamente para las partes**” y “su motivación sólo constituye criterio auxiliar para los jueces”.<sup>1</sup> ( El resaltado es nuestro )

Con las precisiones anotadas hay que concluir que la decisión adoptada por el H. Consejo de Estado, no consulta la realidad y su aplicación “extensiva” a otros casos similares resulta improcedente, en ese sentido el fallo fue demandado por el ICFES el 10 de diciembre de 2009.

Así mismo la Entidad ha impugnado los fallos de tutela que ordenan el incremento del puntaje y ha solicitado que se decreten pruebas para exponer las razones técnicas que lo hacen improcedente.

## **IMPROCEDENCIA DE LA MODIFICACIÓN DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS:**

Con fundamento en las respuestas anteriores se concluye que cualquier modificación en los puntajes en los términos de las peticiones recibidas, resulta improcedente por las siguientes razones:

- i. Se atentaría contra el principio de la autonomía administrativa de la cual se deriva la confiabilidad de la gestión encomendada legalmente al ICFES, entidad con más de 40 años de experiencia en evaluación de la educación en Colombia, que cuenta con reconocimiento nacional e internacional en la materia y adicionalmente numerosos pronunciamientos jurisprudenciales emitidos por las altas cortes del país, reiteran el respeto por la gestión de la entidad en este campo, en el cual se ha destacado por el estricto apego al respeto de las garantías procesales y derechos fundamentales de los usuarios del servicio .<sup>2</sup>
- ii. Se vulneraría el derecho fundamental a la igualdad de los más de doscientos cincuenta mil participantes del concurso, cuyas evaluaciones se encuentran en firme.
- iii. Los términos definidos para surtir las diferentes etapas del concurso, no pueden modificarse para satisfacer intereses particulares, pues ello definitivamente vulnera el principio de la confianza legítima y el interés general, al cambiar las reglas previamente establecidas siete (7) meses después de plazos señalados para efectuar reclamaciones derivadas de la publicación de resultados.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T-292 de 2006<sup>2</sup>,

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T – 766 de 2006 y T – 588 de 2008; Consejo de Estado, Sentencia del 11 de octubre de 2007, C.P. Alejandro Ordóñez Maldonado, y Consejo De Estado sentencia del 28 de agosto de 2007 – Sala Plena de lo Contencioso Administrativo.

