



**RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009**

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

**LA JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA DEL INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL FOMENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR - ICFES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas en el Decreto 2232 de 2003, la Resolución No. 361 de 2008, el Título I Capítulo VII del Código Contencioso Administrativo, el artículo 29 de la Constitución Política, y

**CONSIDERANDO:**

Que mediante Resolución No. 00420 de agosto 25 de 2009 se ordenó la apertura de una actuación administrativa por presuntas irregularidades presentadas en el Departamento del CHOCO relacionadas con casos de posible copia o intento de copia por parte de algunos de los participantes en la aplicación realizada el día 05 de julio de 2009 con ocasión de las pruebas aplicadas por el ICFES en el Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC Nos. 056 a 122 de 2009.

Que de acuerdo con información remitida por correo electrónico del 14 de agosto de 2009 por parte de la Subdirección Académica, aplicado el procedimiento establecido para el análisis de resultados, habrían indicios serios de los cuales podría llegar a inferirse el posible intento de copia o copia en diferentes salones y sitios del país en los cuales se realizó el examen de APTITUDES Y COMPETENCIAS BÁSICAS Y PSICOTECNICAS, el pasado 05 de julio de 2009 en desarrollo del concurso para seleccionar docentes y directivos docentes.

Que el inicio de la Actuación Administrativa fue dado a conocer a los interesados a través de la publicación de los resultados de las pruebas del Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias 056 a 122 de 2009, mediante el siguiente inserto: *"La validez de estos resultados está sujeta a las conclusiones de la actuación administrativa que adelantará el ICFES."* y que además ésta Oficina Asesora dispuso la publicación de un aviso en un diario de amplia circulación con el fin de garantizar el debido proceso a los interesados en la actuación concediéndoles un término de CINCO (5) DÍAS para que mediante escritos dirigidos a la Oficina Jurídica, expresaran su versión de los hechos y aportaran pruebas para el esclarecimiento de los mismos.

Que en el Departamento del CHOCO las posibles irregularidades se pusieron en conocimiento de la Oficina Asesora Jurídica, mediante correo electrónico remitido por la Subdirección Académica de fecha 25 de agosto de 2009<sup>1</sup> en el que se indicó:

*"Efectuados los controles posteriores a la aplicación de las pruebas, destinados a detectar los posibles casos de fraude por copia o intento de copia en la presentación del examen, se identificaron los casos de coincidencia extraordinaria de patrones de respuesta para cada una de las pruebas al interior de los*

<sup>1</sup> Ver folio 8 del expediente.



RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

*distintos salones de aplicación. Con esta información se decidió abrir actuaciones administrativas para los sospechosos de aquellos salones en los que representarían mas del 40% del total de evaluados, o en los que en promedio hubiera mas de un sospechoso de copia por prueba. Cabe resaltar, en lo que se denomina acá como sospechoso de copia son los casos en que la probabilidad de coincidencia de las respuestas presentada en un salón determinado es inferior a uno en un millón".*

Que en el departamento del CHOCO, las posibles irregularidades detectadas en el procedimiento establecido para el análisis de resultados afectaron los siguientes sitios y municipios:

Nombre sitio	Salones	No. registros involucrados	Municipio	Total Registros Involucrados
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO	BLOQUE 8 SALÓN 215	9	QUIBDO	
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO	BLOQUE 4 SALÓN 314	3		12
TOTAL REGISTROS INVOLUCRADOS				12

Que la Resolución No. 00420 de agosto 25 de 2009 ordenó la práctica de las pruebas necesarias para corroborar los hechos materia de investigación y que con tal fin mediante auto de septiembre 02 de este año, se ordenó la práctica de declaraciones y testimonios de examinandos, jefes de salón, delegados y coordinadores ICFES en cada uno de los sitios de la aplicación y se resolvió además oficiar a la Subdirección Académica del Instituto para que rindiera el concepto técnico sobre los hechos investigados con la respectiva fundamentación, procedimiento y descripción del software utilizado para detectar la "coincidencia extraordinaria de patrones de respuesta para cada una de las pruebas" en cada uno de los sitios en los que tal anomalía se presentó y concretamente para el caso que nos ocupa en la ciudad de Quibdó, Departamento del Chocó.

Que atendiendo la solicitud contenida en la Resolución 0420 del 25 de agosto de 2009, la Subdirección Académica, remitió con destino a las presentes diligencias, el documento "**Procedimiento para detección de copia**", algunos de cuyos apartes se destacan a continuación:

*"El procedimiento de detección de copia empleado en el análisis de datos del concurso docente 2009 consistió en la evaluación de la probabilidad de encontrar un patrón de respuestas tan cercano al dado por cada evaluado en el mismo salón en que presentó el examen. (...)"*

**Procedimiento**

*Se definió la similitud entre el patrón de respuestas de dos evaluados por  $d$  = "el número de respuestas diferentes entre los dos evaluados", de modo que entre menor fuese el valor más se parecen los dos patrones; por ejemplo, un valor de cero quiere decir que ambos patrones de respuesta son exactamente iguales en cuanto a la opción elegida por cada evaluado, sin importar si esas respuestas son correctas o incorrectas. Si consideramos la distribución empírica del número de evaluados que presenten valores de  $d$  tan grandes como los encontrados entre un par de evaluados en una muestra obtenida del conjunto completo de evaluados, es posible ver que se trata de la distribución de la cantidad de evaluados que*



RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

*cumplen cierta característica (tener una distancia  $d$  o menor de cierto patrón de respuestas) en una muestra de cierto tamaño ( $n$ ) obtenida de una población finita de tamaño ( $N$ ) donde existe una cierta cantidad de evaluados con dicha característica ( $D$ ), lo cual define una distribución hipergeométrica con parámetros ( $n, D, N$ ) cuando la muestra es elegida de forma aleatoria.*

*Puesto que obtener la cantidad  $D$  que define la distribución del número de evaluados considerada implica obtener todas las distancias dos a dos, se decidió aproximar la distribución hipergeométrica mediante la distribución binomial de parámetros  $n$  y  $p = D/N$ , y estimar  $p$  ( $\hat{p}$ ) de una muestra aleatoria de  $M$  evaluados, obteniendo la distancia del patrón con todos los patrones de respuesta incluidos en la muestra, y calculando la razón entre la cantidad de evaluados con una  $d \leq d_{\min} + 1$ , donde  $d_{\min}$  es la menor distancia en la que se encuentra algún evaluado en el salón para un patrón de respuestas específico,; para las pruebas comunes se obtuvo una muestra de 4873 evaluados y para cada una de las 20 pruebas específicas se obtuvo una muestra aleatoria de por lo menos 500 evaluados.*

*Para cada patrón de respuestas de cada evaluado se obtuvo la distancia con cada uno de los patrones de respuesta de los demás evaluados que presentaron el examen en el mismo salón. De este modo, se obtuvo para cada patrón de respuestas la cantidad de evaluados en el salón que se encontraron a  $d=0, 1, \dots, 5$  y se consideraron para evaluar la probabilidad de encontrar patrones muy similares únicamente aquellos patrones para los que se encontró algún otro patrón con  $d \leq 5$  en el mismo salón. Así, si en un salón el patrón de respuestas compuesto por elegir  $A$  en todas las preguntas se encontró  $k$  veces más en el salón, se considera sospechoso si de acuerdo con la distribución binomial de parámetros  $n$  y  $\hat{p}$ , la probabilidad de encontrar  $k+1$  o más evaluados a una  $d=0$  es menor de 0,000001.*

*La probabilidad elegida como corte para indicar que un cierto patrón de respuesta es sospechoso, 0,000001, implica que en caso de elegir una gran cantidad de muestras aleatorias del conjunto de evaluados del tamaño  $n$  que presentaron la prueba en el mismo salón, en menos de una en cada millón de ocasiones se encontrarían tantos o más evaluados a una  $d \leq d_{\min}$ . Para representar esta probabilidad mediante un número de pocos dígitos se definió como índice de copia la parte entera del logaritmo en base 10 del inverso de la probabilidad encontrada para cada patrón ( $\text{entero}(\log_{10}(1/\text{prob.}))$ ); de este modo un índice de copia de 2 representa que lo observado en el salón podría en 1 de cada 100 ocasiones en que se obtuviera una muestra aleatoria y un índice de 6 o superior que el patrón es sospecho pues lo ocurrido en el salón para ese patrón de respuestas podría ocurrir 1 o menos veces en un millón de muestras aleatorias.*

*Una vez detectados los patrones sospechosos, en cada salón se contabilizó el número de evaluados para los que su patrón de respuestas obtuvo un índice de copia de 6 o superior para cada una de las pruebas. Si se encontró que en promedio por lo menos el 40% de los evaluados de un salón presentaban un índice de copia de 6 o superior o que el promedio de evaluados con índice de copia de 6 o superior en el salón en alguna prueba (es decir, que por cada evaluado se cuentan 4 índices, uno por cada prueba) fue mayor que el número de evaluados en el salón, entonces se determinó que se sospecha de los resultados de los evaluados en el salón por encontrarse una gran cantidad de evaluados con patrones de respuesta muy similares en el mismo.*

**RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009**

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

*Finalmente, el listado de evaluados cuyos resultados se consideran sospechosos y, por consiguiente, se les incluyó anotación sobre la validez de los mismos a partir de posteriores investigaciones, se conformó por aquellos con algún patrón de respuestas cuyo índice de copia fuera 6 o superior que hubiesen presentado el examen en un salón para el que se determinó que los resultados en el mismo fueron sospechosos”.*

Que durante los días 7, 8 y 9 de octubre, el profesional de la Oficina Asesora Jurídica comisionado para practicar las diligencias, en la ciudad de Quibdo (Choco) previa citación a los evaluados<sup>2</sup> y autoridades del ICFES en los sitios de aplicación recibió nueva (9) declaraciones (3 declaraciones juramentadas y 6 versiones libres) por parte del Coordinador de Salones, Jefe de Salón, Coordinador de Edificio y Examinandos que participaron en la pruebas de aptitudes y competencias básicas y psicotécnicas el pasado 5 de julio de 2009, con la finalidad de contribuir al esclarecimiento de los hechos materia de investigación<sup>3</sup>.

Las pruebas testimoniales recepcionadas, se pueden resumir de la siguiente forma:

Nombre sitio	Salones	Declarantes
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO	AUTORIDADES EN LA APLICACIÓN	Así: 1 Coordinador de Salones, 1 Jefe de Salón y 1 coordinador de edificio.
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO	BLOQUE 8 SALÓN 215	5
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO	BLOQUE 4 SALÓN 314	1

Que para el caso de algunos de los aspirantes que se presentaron en la ciudad de Quibdo, pudo establecerse que residían en diferentes municipios del Departamento del Choco y del país, tales como Itzmina, Condoto, Rioquito, Vigía del Fuerte, Segovia, Tarzo, razón por la cual se les citó en dicha ciudad para recoger su versión sobre los hechos, dado que éste fue el sitio de presentación del examen.

Que la conducta objeto de averiguación se encuentra consagrada como falta, en el artículo 8º de la Resolución No. 00092 del 22 de febrero de 2008 en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO OCTAVO: SOBRE LAS FALTAS DE LOS EXAMINANDOS:** Además de las señaladas en el artículo 6º de esta resolución constituyen faltas de los participantes que atentan contra la transparencia, validez y confiabilidad de las pruebas las siguientes:

- Intento de fraude o fraude.
- Intento de copia o copia.
- Sustracción de material de examen.
- Suplantación de persona.”.

Que la presente actuación administrativa se encuentra amparada por las garantías del debido proceso, a las cuales se refiere el artículo 29 de la Constitución Política, el cual ha sido definido por la jurisprudencia

<sup>2</sup> Véanse citaciones remitidas a los evaluados para tomarles declaración, a folios 33 al 44 del expediente

<sup>3</sup> Véanse declaraciones a folios 53 al 72 del expediente



RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

de la Corte, como el conjunto de garantías sustanciales y adjetivas que buscan proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas, procurando que en todo momento y lugar éstas acojan y respeten las formas propias que han sido instituidas para gobernar y dirigir las distintas actuaciones<sup>4</sup>.

Que de acuerdo con los mandatos normativos y jurisprudenciales, el debido proceso debe observarse en todas las actuaciones judiciales y administrativas, constituyéndose de este modo en un fundamento de la legalidad dirigido a controlar las posibles arbitrariedades en que puedan incurrir las autoridades como consecuencia del ejercicio del poder del Estado, privilegiando así el respeto por los derechos y obligaciones de los ciudadanos o de quienes son parte en un proceso o en una actuación administrativa.

Que en cuanto al **principio de presunción de inocencia**, consagrado en el inciso 4° del artículo 29 de la Constitución Política, como elemento estructural del procedimiento sancionatorio y del principio de responsabilidad de acto y no de autor que rigen el sistema judicial, es igualmente aplicable a las actuaciones administrativas y se trata de uno de los elementos constitutivos de la garantía al debido proceso, al igual que el ejercicio de los derechos de contradicción y defensa.

Que la presunción de inocencia se define como aquella garantía fundamental que tiene la persona vinculada a un proceso y acusada de cometer una infracción penal, disciplinaria o administrativa, de ser considerada y tratada como inocente hasta tanto no se demuestre lo contrario y sea declarada culpable mediante sentencia ejecutoriada. En virtud de este principio, el implicado en un proceso se libera de la carga de tener que aportar pruebas que demuestren su inocencia, correspondiendo al Estado, por intermedio de las autoridades judiciales o administrativas competentes, la demostración de su culpabilidad.

Este derecho "acompaña al acusado desde el inicio de la acción (por denuncia, querrela o de oficio) hasta el fallo o veredicto definitivo y firme de culpabilidad, y exige para ser desvirtuada la convicción o certeza, más allá de una duda razonable, basada en el material probatorio que establezca los elementos del delito y la conexión del mismo con el acusado". Ello, por cuanto en el evento de existir alguna imprecisión o duda sobre la realización del hecho punible o sobre la culpabilidad del sindicado, "se debe aplicar el principio del *in dubio pro reo*, según el cual toda duda debe resolverse en favor del acusado".

Frente al principio del *in dubio pro reo*, según el cual toda duda debe resolverse en favor del procesado, la Corte Constitucional<sup>5</sup> ha señalado:

*"El 'in dubio pro disciplinado', al igual que el 'in dubio pro reo', emana de la presunción de inocencia, pues esta implica un juicio en lo que atañe a las pruebas y a la obligación de dar un tratamiento especial al procesado.*

*Como es del todo sabido, el juez al realizar la valoración de la prueba, lo que ha de realizar conforme a las reglas de la sana crítica, debe llegar a la certeza o convicción sobre la existencia del hecho y la culpabilidad del implicado. Cuando la administración decide ejercer su potestad sancionatoria tiene que cumplir con el deber de demostrar que los hechos en que se basa la acción están probados y que la autoría o*

<sup>4</sup> CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-271 del 01 de abril de 2003. MP Dr. Rodrigo Escobar Gil.

<sup>5</sup> CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-244 del 30 de mayo de 1996. MP Dr. CARLOS GAVIRIA DÍAZ.



RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

*participación en la conducta tipificada como infracción disciplinaria es imputable al procesado. Recuérdese que en materia sancionatoria, la carga probatoria corresponde a la administración, según el caso, dependiendo de quien adelante la investigación, y son ellas quienes deben reunir todas las pruebas que consideren pertinentes y conducentes para demostrar la responsabilidad del procesado". (Subrayas nuestras).*

Que para el caso específico del departamento del Choco, el análisis integral de las pruebas recaudadas, tanto documentales como testimoniales, cuyo análisis se abordó desde la perspectiva de la prueba técnica remitida por la Subdirección Académica, es posible inferir que no existen elementos de juicio con fundamento en los cuales pudiera llegar a corroborarse la hipótesis planteada en la prueba técnica inicialmente practicada, según la cual pudo haberse presentado fraude por copia, y por ende, no es posible demostrar con grado de certeza la existencia de copia o intento de copia en la presentación de las pruebas aplicadas por el ICFES en el Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC No. 056 a 122 de 2009, por parte de la totalidad de los involucrados en la presente actuación.

Que de acuerdo con las declaraciones recibidas, los funcionarios de la Universidad Tecnológica del Choco que presidieron la aplicación de las pruebas el pasado 5 de julio de 2009, en el marco del Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, son personas idóneas, con amplio conocimiento y experiencia en la aplicación de exámenes.

En el marco de las convocatorias 056 a 122 de la "CNSC" la Secretaría de Educación de Quibdó y la departamental del Choco, no ofertaron plazas para las mencionadas entidades territoriales, razón por la cual los examinandos que presentaron examen en la ciudad de Quibdó, concursaron para cargos de directivos docentes y docentes, convocados por otras entidades territoriales.

Que en este orden de ideas, justamente y frente a la imposibilidad probatoria de desvirtuar o infirmar los testimonios recabados y los conceptos técnicos emitidos, se debe considerar la aplicación del Principio de Presunción de Inocencia, en la medida que toda duda razonable será resuelta a favor del investigado, cuando no haya modo de eliminarla.

Que sobre el particular, el derecho sancionatorio acoge del derecho penal la preceptiva del *in dubio pro reo*, en desarrollo del principio de presunción de inocencia, el cual tiene plena aplicación en el presente caso, dado que dentro del análisis en cuestión existen serias dudas y razonables por cierto, sobre la comisión de conductas fraudulentas o de copia en la presentación de la prueba de aptitudes y competencias básicas y psicotécnicas dentro del Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC No. 056 a 122 de 2009, por tanto se desestimaran los cargos imputados.

Así las cosas, debe ponerse de presente la existencia de dudas razonables sobre la responsabilidad de los examinandos que se encuentran vinculados en la presente actuación administrativa y que participaron en la prueba realizada el 5 de julio de 2009, por lo que deberá resolverse en su favor, con archivo definitivo.

Que en mérito de lo expuesto,



RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

RESUELVE

**ARTÍCULO 1º.** Ordenar el archivo definitivo de la actuación administrativa iniciada de oficio mediante Resolución No. 000420 del veinticinco (25) de agosto de dos mil nueve (2009) "Por la cual se ordena la apertura de una actuación administrativa por presuntas irregularidades presentadas en el **Departamento del CHOCO** con ocasión de las pruebas aplicadas por el ICFES en el Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC No. 056 a 122 de 2009", en contra de las personas cuya relación se detalla a continuación:

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	REGISTRO	SITIO DE APLICACIÓN	SALÓN	MUNICIPIO
1	ARANGO AGUILAR FREDDY JOSE	11792340	CD200910849935	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO
2	BECERRA PALOMEQUE JHONNY	54259121	CD200910826362	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO
3	CAICEDO CAÑIZALES ROCIO INES	35850539	CD200910830802	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO
4	GONZALEZ PEREA CARLOS ANTONIO	4809361	CD200912405686	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 4	314	QUIBDO
5	LOPEZ MONTENEGRO GABRIEL ANTONIO	12022110	CD200910834382	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO
6	MORENO CORDOBA SULLYS LEYDA	35603367	CD200910845040	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO
7	MORENO HURTADO ROSA NELLY	35589954	CD200912405660	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 4	314	QUIBDO
8	MOSQUERA MURILLO MARLIN ELIZA	35600660	CD200912405678	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 4	314	QUIBDO
9	PALACIOS LOZANO CRUZ AIDE	35850483	CD200910836890	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO

RESOLUCIÓN No ( 000493 ) DE 9 DE OCTUBRE DE 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada mediante la resolución No. 0420 del 25 de agosto de 2009

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	REGISTRO	SITIO DE APLICACIÓN	SALÓN	MUNICIPIO
10	RODRIGUEZ PALACIOS MARÍA DENNIS	35899972	CD200910847897	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO
11	ROMAÑA PALACIOS JAVIER	4799626	CD200910824722	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO
12	ROMAÑA PALACIOS MARÍA JANETH	35600399	CD200910846691	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL CHOCO BLOQUE 8	215	QUIBDO

**ARTÍCULO 2º.** COMUNICAR el contenido de la presente resolución a la Subdirección Logística del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior – ICFES y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, para lo de su competencia.

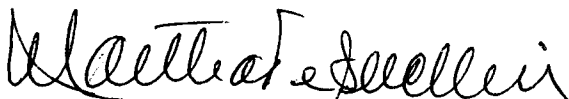
**ARTÍCULO 3º.** NOTIFICAR el contenido de la presente resolución conforme a lo previsto en los artículos 44 y 45 del Código Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO 4º.** Contra esta decisión procede el recurso de reposición ante la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

**ARTÍCULO 5º.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE.**

Dada en Bogotá, D.C., a los 9 días del mes de octubre de 2009



MARTHA I. DUARTE DE BUCHHEIM  
Jefe Oficina Asesora Jurídica.