



RESOLUCIÓN No (**000492**) DE **-8 OCT 2009** 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

**LA JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA DEL INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL FOMENTO
DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR - ICFES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas en el Decreto 2232 de 2003, la Resolución No. 361 de 2008, el Título I Capítulo VII del Código Contencioso Administrativo, el artículo 29 de la Constitución Política, y

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. 00412 de agosto 25 de 2.009 se ordenó la apertura de una actuación administrativa por presuntas irregularidades presentadas en el Departamento de Sucre relacionadas con casos de posible copia o intento de copia por parte de algunos de los participantes en la aplicación realizada el día 05 de julio de 2.009 con ocasión de las pruebas aplicadas por el ICFES en el Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC Nos. 056 a 122 de 2009.

Que de acuerdo con información remitida por correo electrónico del 14 de agosto de 2009 por parte de la Subdirección Académica, aplicado el procedimiento establecido para el análisis de resultados, habrían indicios serios de los cuales podría llegar a inferirse el posible intento de copia o copia en diferentes salones y sitios del país en los cuales se realizó el examen de DE APTITUDES Y COMPETENCIAS BÁSICAS Y PSICOTECNICAS el pasado 05 de julio de 2009 en desarrollo del concurso para seleccionar docentes y directivos docentes.

Que el inicio de la Actuación Administrativa fue dado a conocer a los interesados a través de la publicación de los resultados de las pruebas del Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias 056 a 122 de 2009, mediante el siguiente inserto: *"La validez de estos resultados está sujeta a las conclusiones de la actuación administrativa que adelantará el ICFES."* y que además esta Oficina Asesora dispuso la publicación de un aviso en un diario de amplia circulación con el fin de garantizar el debido proceso a los interesados en la actuación concediéndoles un término de CINCO (5) DÍAS para que mediante escritos dirigidos a la Oficina Jurídica, expresaran su versión de los hechos y aportaran pruebas para el esclarecimiento de los mismos.

Que en el Departamento de Sucre las irregularidades se pusieron en conocimiento de la Oficina Asesora Jurídica mediante correo electrónico remitido por la Subdirección Académica de fecha 25 de agosto de 2.009 en el que se indicó lo siguiente:



RESOLUCIÓN No (000492) DE -8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

"Efectuados los controles posteriores a la aplicación de las pruebas, destinados a detectar los posibles casos de fraude por copia o intento de copia en la presentación del examen, se identificaron los casos de coincidencia extraordinaria de patrones de respuesta para cada una de las pruebas al interior de los distintos salones de aplicación. Con esta información se decidió abrir actuaciones administrativas para los sospechosos de aquellos salones en los que representaran mas del 40% del total de evaluados, o en los que en promedio hubiera mas de un sospechoso de copia por prueba. Cabe resaltar, en lo que se denomina acá como sospechoso de copia son los casos en que la probabilidad de coincidencia de las respuestas presentada en un salón determinado es inferior a uno en un millón".

Que en el departamento de la Sucre, las posibles irregularidades detectadas afectaron los siguientes sitios y municipios:

Nombre sitio	Salones	Municipio	No DE REGISTROS INVOLUCRADOS
INSTITUTO TECNICO INDUSTRIAL ANTONIO PRIETO	SALON 20	SINCELEJO	11
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	SALON 20		29
INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	SALON 03		15
	SALON 06		15
TOTAL REGISTROS			70

Que la Resolución No. 00412 de agosto 25 de 2.009 ordenó la práctica de las pruebas necesarias para corroborar los hechos materia de investigación y que con tal fin mediante auto de septiembre 02 de este año, se ordenó la práctica de declaraciones y testimonios de examinandos, jefes de salón, delegados y coordinadores ICFES en cada uno de los sitios de la aplicación y se resolvió además oficiar a la Subdirección Académica del Instituto para que rindiera el concepto técnico sobre los hechos investigados con la respectiva fundamentación, procedimiento y descripción del software utilizado para detectar la *"coincidencia extraordinaria de patrones de respuesta para cada una de las pruebas"* en cada uno de los sitios en los que tal anomalía se presentó y concretamente para el caso que nos ocupa en el Departamento de SUCRE.

Que atendiendo la solicitud contenida en la Resolución 0412 del 25 de agosto de 2009, la Subdirección Académica, *remitió con destino a las presentes diligencias, el documento "Procedimiento para detección de copia"*, algunos de cuyos apartes se destacan a continuación:

El procedimiento de detección de copia empleado en el análisis de datos del concurso docente 2009 consistió en la evaluación de la probabilidad de encontrar un patrón de respuestas tan cercano al dado por cada evaluado en el mismo salón en que presentó el examen. (...)



RESOLUCIÓN No (000492) DE - 8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

Procedimiento

Se definió la similitud entre el patrón de respuestas de dos evaluados por d = "el número de respuestas diferentes entre los dos evaluados", de modo que entre menor fuese el valor más se parecen los dos patrones; por ejemplo, un valor de cero quiere decir que ambos patrones de respuesta son exactamente iguales en cuanto a la opción elegida por cada evaluado, sin importar si esas respuestas son correctas o incorrectas. Si consideramos la distribución empírica del número de evaluados que presenten valores de d tan grandes como los encontrados entre un par de evaluados en una muestra obtenida del conjunto completo de evaluados, es posible ver que se trata de la distribución de la cantidad de evaluados que cumplen cierta característica (tener una distancia d o menor de cierto patrón de respuestas) en una muestra de cierto tamaño (n) obtenida de una población finita de tamaño (N) donde existe una cierta cantidad de evaluados con dicha característica (D), lo cual define una distribución hipergeométrica con parámetros (n, D, N) cuando la muestra es elegida de forma aleatoria.

Puesto que obtener la cantidad D que define la distribución del número de evaluados considerada implica obtener todas las distancias dos a dos, se decidió aproximar la distribución hipergeométrica mediante la distribución binomial de parámetros n y $p = D/N$, y estimar p (\hat{p}) de una muestra aleatoria de M evaluados, obteniendo la distancia del patrón con todos los patrones de respuesta incluidos en la muestra, y calculando la razón entre la cantidad de evaluados con una $d \leq d_{\min} + 1$, donde d_{\min} es la menor distancia en la que se encuentra algún evaluado en el salón para un patrón de respuestas específico; para las pruebas comunes se obtuvo una muestra de 4873 evaluados y para cada una de las 20 pruebas específicas se obtuvo una muestra aleatoria de por lo menos 500 evaluados.

Para cada patrón de respuestas de cada evaluado se obtuvo la distancia con cada uno de los patrones de respuesta de los demás evaluados que presentaron el examen en el mismo salón. De este modo, se obtuvo para cada patrón de respuestas la cantidad de evaluados en el salón que se encontraron a $d=0, 1, \dots, 5$ y se consideraron para evaluar la probabilidad de encontrar patrones muy similares únicamente aquellos patrones para los que se encontró algún otro patrón con $d \leq 5$ en el mismo salón. Así, si en un salón el patrón de respuestas compuesto por elegir A en todas las preguntas se encontró k veces más en el salón, se considera sospechoso si de acuerdo con la distribución binomial de parámetros n y \hat{p} , la probabilidad de encontrar $k+1$ o más evaluados a una $d=0$ es menor de 0,000001.

La probabilidad elegida como corte para indicar que un cierto patrón de respuesta es sospechoso, 0,000001, implica que en caso de elegir una gran cantidad de muestras aleatorias del conjunto de evaluados del tamaño n que presentaron la prueba en el mismo salón, en menos de una en cada millón de ocasiones se encontrarían tantos o más evaluados a una $d \leq d_{\min}$. Para representar esta probabilidad mediante un número de pocos dígitos se definió como índice de copia la parte entera del logaritmo en base 10 del inverso de la probabilidad encontrada para cada patrón ($\text{entero}(\log_{10}(1/\text{prob.}))$); de este modo un índice de copia de 2 representa que lo observado en el salón podría en 1 de cada 100 ocasiones en que se obtuviera una muestra aleatoria y un índice de 6 o superior que el patrón es sospecho pues lo ocurrido en el salón para ese patrón de respuestas podría ocurrir 1 o menos veces en un millón de muestras aleatorias.



RESOLUCIÓN No (000492) DE - 8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

Una vez detectados los patrones sospechosos, en cada salón se contabilizó el número de evaluados para los que su patrón de respuestas obtuvo un índice de copia de 6 o superior para cada una de las pruebas. Si se encontró que en promedio por lo menos el 40% de los evaluados de un salón presentaban un índice de copia de 6 o superior o que el promedio de evaluados con índice de copia de 6 o superior en el salón en alguna prueba (es decir, que por cada evaluado se cuentan 4 índices, uno por cada prueba) fue mayor que el número de evaluados en el salón, entonces se determinó que se sospecha de los resultados de los evaluados en el salón por encontrarse una gran cantidad de evaluados con patrones de respuesta muy similares en el mismo.

Finalmente, el listado de evaluados cuyos resultados se consideran sospechosos y, por consiguiente, se les incluyó anotación sobre la validez de los mismos a partir de posteriores investigaciones, se conformó por aquellos con algún patrón de respuestas cuyo índice de copia fuera 6 o superior que hubiesen presentado el examen en un salón para el que se determinó que los resultados en el mismo fueron sospechosos".

Que durante los días 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre del presente año, la profesional de la Oficina Asesora Jurídica comisionada para practicar las diligencias, en la ciudad de SINCELEJO (Sucre), previa citación a los evaluados recibió veinte (20) declaraciones por parte de Coordinadores de Salón, Jefes de Salón y Examinandos que participaron en la pruebas de aptitudes y competencias básicas y psicotécnicas el pasado 5 de julio de 2009, con la finalidad de contribuir al esclarecimiento de los hechos materia de investigación¹.

Las pruebas testimoniales recepcionadas, se pueden resumir de la siguiente forma:

Nombre sitio	Salones	Declarantes
INSTITUTO TECNICO INDUSTRIAL ANTONIO PRIETO	SALON 20	4 EXAMINANDOS JEFE DE SALÓN 20 (19) COORDINADOR DE SALONES 18 A 22
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	SALON 20	3 EXAMINANDOS JEFE DE SALÓN COORDINADOR DE SALONES 16 A 20
INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	SALON 03	2 EXAMINANDOS JEFE DE SALÓN COORDINADOR DE SITIO
	SALON 06	3 EXAMINANDOS JEFE DE SALÓN COORDINADORA DE SALONES 01 A 07

¹ Ver folios 49 a 72 y 73 a 113 del expediente.



RESOLUCIÓN No (000492) DE - 8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

Que la conducta objeto de averiguación se encuentra consagrada como falta, en el artículo 80. de la Resolución No. 00092 del 22 de febrero de 2008 en los siguientes términos:

"ARTÍCULO OCTAVO: SOBRE LAS FALTAS DE LOS EXAMINANDOS: Además de las señaladas en el artículo 6º de esta resolución constituyen faltas de los participantes que atentan contra la transparencia, validez y confiabilidad de las pruebas las siguientes:

- *Intento de fraude o fraude.*
- *Intento de copia o copia.*
- *Sustracción de material de examen.*
- *Suplantación de persona."*

Que la presente actuación administrativa se encuentra amparada por las garantías **del debido proceso**, a las cuales se refiere el artículo 29 de la Constitución Política, el cual ha sido definido por la jurisprudencia de la Corte, como el conjunto de garantías sustanciales y adjetivas que buscan proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas, procurando que en todo momento y lugar éstas acojan y respeten las formas propias que han sido instituidas para gobernar y dirigir las distintas actuaciones².

Que de acuerdo con los mandatos normativos y jurisprudenciales, el debido proceso debe observarse en todas las actuaciones judiciales y administrativas, constituyéndose de este modo en un fundamento de la legalidad dirigido a controlar las posibles arbitrariedades en que puedan incurrir las autoridades como consecuencia del ejercicio del poder del Estado, privilegiando así el respeto por los derechos y obligaciones de los ciudadanos o de quienes son parte en un proceso o en una actuación administrativa.

Que en cuanto al **principio de presunción de inocencia**, consagrado en el inciso 4º del artículo 29 de la Constitución Política, como elemento estructural del procedimiento sancionatorio y del principio de responsabilidad de acto y no de autor que rigen el sistema judicial, es igualmente aplicable a las actuaciones administrativas y se trata de uno de los elementos constitutivos de la garantía al debido proceso, al igual que el ejercicio de los derechos de contradicción y defensa.

Que la presunción de inocencia se define como aquella garantía fundamental que tiene la persona vinculada a un proceso y acusada de cometer una infracción penal, disciplinaria o administrativa, de ser considerada y tratada como inocente hasta tanto no se demuestre lo contrario y sea declarada culpable mediante sentencia ejecutoriada. En virtud de este principio, el implicado en un proceso se libera de la carga de tener que aportar pruebas que demuestren su inocencia, correspondiendo al Estado, por intermedio de las autoridades judiciales o administrativas competentes, la demostración de su culpabilidad.

Este derecho "acompaña al acusado desde el inicio de la acción (por denuncia, querrela o de oficio) hasta el fallo o veredicto definitivo y firme de culpabilidad, y exige para ser desvirtuada la convicción o certeza, más allá de una duda razonable, basada en el material probatorio que establezca los elementos del delito y la conexión del mismo con el acusado". Ello, por cuanto en el evento de existir alguna imprecisión o

² CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-271 del 01 de abril de 2003. MP Dr. Rodrigo Escobar Gil.



RESOLUCIÓN No (000492) DE -8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

duda sobre la realización del hecho punible o sobre la culpabilidad del sindicado, "se debe aplicar el principio del *in dubio pro reo*, según el cual toda duda debe resolverse en favor del acusado."

Frente al principio del *in dubio pro reo*, según el cual toda duda debe resolverse en favor del procesado, la Corte Constitucional³ ha señalado:

"El 'In dubio pro disciplinado', al igual que el 'in dubio pro reo', emana de la presunción de inocencia, pues esta implica un juicio en lo que atañe a las pruebas y a la obligación de dar un tratamiento especial al procesado.

Como es del todo sabido, el juez al realizar la valoración de la prueba, lo que ha de realizar conforme a las reglas de la sana crítica, debe llegar a la certeza o convicción sobre la existencia del hecho y la culpabilidad del implicado. Cuando la administración decide ejercer su potestad sancionatoria tiene que cumplir con el deber de demostrar que los hechos en que se basa la acción están probados y que la autoría o participación en la conducta tipificada como infracción disciplinaria es imputable al procesado. Recuérdese que en materia sancionatoria, la carga probatoria corresponde a la administración, según el caso, dependiendo de quien adelante la investigación, y son ellas quienes deben reunir todas las pruebas que consideren pertinentes y conducentes para demostrar la responsabilidad del procesado". (Subrayas nuestras).

Que para el caso específico del departamento de SUCRE, el análisis integral de las pruebas recaudadas, tanto documentales como testimoniales, el cual se abordó desde la perspectiva de la prueba técnica remitida por la Subdirección Académica del Instituto, es posible inferir que en algunos casos no existen elementos de juicio con fundamento en los cuales pudiera llegar a corroborarse la hipótesis planteada en la prueba técnica inicialmente practicada, según la cual pudo haberse presentado fraude por copia, y por ende, no es posible demostrar con grado de certeza la existencia de copia o intento de copia en la presentación de las pruebas aplicadas por el ICFES en el Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC No. 056 a 122 de 2009, por parte de la totalidad de los involucrados en la presente actuación.

Que en este orden de ideas, justamente y frente a la imposibilidad probatoria de desvirtuar o infirmar los testimonios recabados y los conceptos técnicos emitidos, se debe considerar la aplicación del Principio de Presunción de Inocencia, en la medida que toda duda razonable será resuelta a favor del investigado, cuando no haya modo de eliminarla.

Que sobre el particular, el derecho sancionatorio acoge del derecho penal la preceptiva del *in dubio pro reo*, en desarrollo del principio de presunción de inocencia, el cual tiene plena aplicación en el presente caso, dado que dentro del análisis en cuestión existe serias dudas y razonables por cierto, sobre la comisión de conductas fraudulentas o de copia en la presentación de la prueba de aptitudes y competencias básicas y psicotécnicas dentro del Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC No. 056 a 122 de 2009, por tanto se desestimaran los cargos imputados.

³ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-244 del 30 de mayo de 1996. MP Dr. CARLOS GAVIRIA DÍAZ.



RESOLUCIÓN No (000492) DE -8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

Así las cosas, debe ponerse de presente la existencia de dudas razonables sobre la responsabilidad de los examinandos que se encuentran vinculados en la presente actuación administrativa y que participaron en la prueba realizada el 5 de julio de 2.009, por lo que deberá resolverse en su favor, con archivo definitivo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. Ordenar el archivo definitivo de la actuación administrativa iniciada de oficio mediante Resolución No. 000412 del veinticinco (25) de agosto de dos mil nueve (2009) "Por la cual se ordena la apertura de una actuación administrativa por presuntas irregularidades presentadas en el Departamento de SUCRE con ocasión de las pruebas aplicadas por el ICFES en el Concurso de Méritos para Seleccionar Directivos Docentes y Docentes, Convocatorias de la CNSC No. 056 a 122 de 2009", en contra de las personas cuya relación se detalla a continuación:

DEPARTAMENTO DE SUCRE:

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	REGISTRO	SITIO DE APLICACIÓN	SALÓN	MUNICIPIO
1	ACEVEDO ORDOÑEZ MARTIN ANTONIO	9193584	CD200910593566	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
2	ANGULO GARCIA FELIPE FERNANDO	92026258	CD200910557249	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
3	ARIAS CONTRERAS EMBER HERNANDO	92532521	CD200910592675	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
4	ARRIETA JARABA AMAURY DE JESUS	92558823	CD200910559534	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
5	ARRIETA JARABA KATERINE	22865449	CD200910560128	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
6	BARRAGAN CARRASCAL ALCIRA	64921269	CD200910460642	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
7	BARRAGAN VERGARA CLARA INES	1102799443	CD200910557793	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
8	BETANCUR MARTINEZ MARIA ANTONIA	64572309	CD200910462580	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
9	BORRERO RUZ MILTON JOSÉ	92552897	CD200910583294	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
10	BUELVAS SIERRA LILIBETH KARINA	1102801592	CD200910558494	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO



RESOLUCIÓN No (000492) DE -8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	REGISTRO	SITIO DE APLICACIÓN	SALÓN	MUNICIPIO
11	CASTILLA RAMIREZ GISELA PATRICIA	64868765	CD200910559567	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
12	CASTILLA RAMIREZ INGRIS YOHANA	64869060	CD200910559401	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
13	CASTILLA RODRIGUEZ RAFAEL PORFIRIO	92029715	CD200910559096	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
14	CASTILLO PEREZ YENNIS DEL CARMEN	64567781	CD200910460113	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
15	CONTRERAS AGAMEZ ANSELMO JOSE	18776942	CD200911203439	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
16	CORREA LARA EDER RAFAEL	18777646	CD200911202779	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
17	CRUZ PACHECO LUZ ELENA	1102804631	CD200910558049	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
18	CURY RIVERO JORGE ENRIQUE	18775354	CD200911203546	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
19	DIAZ BARBOZA MARGARITA MARIA	42271089	CD200911203777	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
20	DIAZ SANTOS ETILVIA ROSA	64574682	CD200911203827	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
21	DIAZ SANTOS JULIO CESAR	18777158	CD200911203215	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
22	DURANTE HUERTAS HAROLD ALFREDO	1102802775	CD200910463356	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
23	FERIA MARTINEZ YAIR	18777410	CD200911202944	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
24	FERNANDEZ LAMBRANO IVAN ALBERTO	92525497	CD200910457200	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
25	GARCIA RODRIGUEZ SANDRA CATALINA	64581356	CD200910459644	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
26	GOMEZ PADILLA ROSA ELIZA	64565116	CD200910464446	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
27	GONZALES QUINTERO MARITZA DEL CARMEN	64577178	CD200910587030	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
28	GONZALEZ ANGULO ISMAEL EMILIO	92032023	CD200910560615	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
29	HERAZO ACUÑA JOAQUIN ERNESTO	92031101	CD200910458745	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
30	HERAZO MESA CARLOS ALBERTO	92033371	CD200910458471	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
31	JIMENEZ DIAZ RAFAEL GUZMAN	18776998	CD200911203579	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
32	MARTINEZ MORENO ERGUIS	18776798	CD200911203280	INSTITUCION EDUCATIVA SAN	020	SINCELEJO



RESOLUCIÓN No (000492) DE -8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	REGISTRO	SITIO DE APLICACIÓN	SALÓN	MUNICIPIO
	EDUARDO			VICENTE DE PAUL		
33	MARTINEZ SALCEDO ALFONSO JOSE	1102574372	CD200910591743	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
34	MEDINA SINCELEJO JESUS MARIA	92558031	CD200910582395	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
35	MEDRANO BALMACEDA LUZ PIEDAD	64929729	CD200910593079	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
36	MERCADO ANAYA JENNIFER PADLA	1103095257	CD200911186888	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
37	MERCADO COVO TATIANA MARGARITA	64572089	CD200910590117	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
38	MERCADO VERGARA LILIANA ASTRID	64578916	CD200911199207	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
39	MEZA CONTRERAS NILSON DE JESUS	3836984	CD200911203504	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
40	MOLA BARRAZA MARLIS DEL CARMEN	33216428	CD200911203876	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
41	MONTERROSA BELTRAN YANETH ESPERANZA	64544435	CD200911199215	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
42	MORENO PEREZ VIELIS MARGARITA	42271685	CD200911203108	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
43	OLIVO CONTRERAS ANGEL MIGUEL	92520973	CD200910457564	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
44	OSORIO VELASQUEZ OSCAR ORLANDO	92518561	CD200910590570	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
45	PEREZ CARDENAS INGRIS MARGOTH	42270559	CD200911203702	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
46	PEREZ HERNANDEZ MILENA SOFIA	64579638	CD200911203314	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
47	PEREZ MENDOZA ELCY ELVIRA	45535579	CD200911203652	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
48	PEREZ MENDOZA ROGER DAVID	18777271	CD200911203629	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
49	PEREZ PEDROZA DEVIS SEGUNDO	92523607	CD200911203850	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
50	QUINTERO BALDOVINO JOSE GREGORIO	84035852	CD200910588780	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
51	QUIROZ JIMENEZ HOLLMAN DAVID	18777986	CD200911203066	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
52	QUIROZ PEREZ JOHANA	64930044	CD200910592212	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO



RESOLUCIÓN No (000492) DE - 8 OCT 2009 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	REGISTRO	SITIO DE APLICACIÓN	SALÓN	MUNICIPIO
53	RAMIREZ CORREA WALTER LEOPOLDO	92028377	CD200910558692	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
54	RAMIREZ DIAZ DARY LUZ	1100393770	CD200910559757	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
55	RAMIREZ RODRIGUEZ KAREN CECILIA	1100395620	CD200910560185	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
56	RUIZ MEDINA FELIPE SANTIAGO	1103096463	CD200910557405	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
57	RUZ MENDEZ GERALDO ANTONIO	92557982	CD200910584003	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
58	SALGADO BUELVAS OSVALDO DE JESUS	92558859	CD200910577825	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
59	SANTOS CESPEDES LUIS EDUARDO	92541547	CD200911200773	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
60	SANTOS MENDOZA SANDRA JUDITH	42271861	CD200911203892	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
61	SANTOS MENDOZA SANDRO JAVIER	18777499	CD200911202530	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
62	SEQUEDA PEREZ JORGE LUIS	92516488	CD200910461574	INSTITUTO TEC. IND. ANTONIO PRIETO	020	SINCELEJO
63	SILVA SALGADO AMPARO DEL CARMEN	64739425	CD200911203405	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
64	SOLORZANO CAMPO MARIO ENRIQUE	92512088	CD200911198043	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
65	SOTO ROBLES ALFONSO NEMESIO	9313486	CD200910577833	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
66	TORRES HERNANDEZ SANDRA MARCELA	1103949257	CD200910558205	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	003	SINCELEJO
67	TOVAR TOVAR YOLIMA ROSA	42271673	CD200911202878	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
68	VILLADIEGO SUAREZ EDWIN ANTONIO	92556518	CD200911197995	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO
69	ZABALA COGOLLO JOSE ANTONIO	92527153	CD200910591172	INSTITUCION EDUCATIVA ANTONIO LENIS	006	SINCELEJO
70	ZUÑIGA BENITEZ JAVIER JAIR	92530814	CD200911197862	INSTITUCION EDUCATIVA SAN VICENTE DE PAUL	020	SINCELEJO

ARTÍCULO 2º. COMUNICAR el contenido de la presente resolución a la Subdirección Logística del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior – ICFES y a la Comisión Nacional del Servicio Civil, para lo de su competencia.



Ministerio de Educación Nacional
República de Colombia



**Instituto Colombiano
para el Fomento de
la Educación Superior**

RESOLUCIÓN No (**000492**) DE **-8 OCT 2009** 2009

Por la cual se finaliza una actuación administrativa iniciada de oficio.

ARTÍCULO 3º. NOTIFICAR el contenido de la presente resolución conforme a lo previsto en el Código Contencioso Administrativo. Contra esta decisión procede el recurso de reposición ante la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

ARTÍCULO 4º. La presente resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá, D.C., a los **-8 OCT 2009**

MARTHA I. DUARTE DE BUCHHEIM
Jefe Oficina Asesora Jurídica