

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

A continuación el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES procede a dar respuesta a la **primera parte** de las observaciones presentadas al pliego de condiciones del proceso de CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010, cuyo objeto es: *“Contratar el servicio de vigilancia y seguridad privada del INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACION DE LA EDUCACIÓN – ICFES, con el fin de proteger y custodiar los bienes, patrimonio e intereses del estado y de los funcionarios que laboran en las instalaciones del ICFES ubicado en la Calle 17 No. 3-40 y de sus visitantes ocasionales”*

**A. AGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA.**

Mediante correo electrónico **AGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA** realiza las siguientes observaciones:

**DE CARÁCTER TECNICO**

**OBSERVACIÓN 1.**

Requiere el pliego de condiciones:

**“3.3.3. LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO**

*El proponente deberá presentar la Licencia de Funcionamiento VIGENTE expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada con fecha de expedición no mayor a noventa (90) días contados a partir de la fecha de cierre de la Licitación.*

*La vigencia de la Licencia de Funcionamiento no podrá ser inferior al término de ejecución del contrato y seis (6) meses más (...).”*

Solicito se aclare la primera exigencia del texto citado, (*fecha de expedición no mayor a noventa (90) días*). Es pertinente aclarar que las expediciones de las licencias no se renuevan cada 90 días, sino desde el término de su vencimiento y hasta por el termino de 5 años. El documento vigente con fecha de expedición de 90 días es la certificación de vigencia de la licencia de funcionamiento.

Por otro lado, y teniendo en cuenta los periodos de vigencia de las licencias consignados en el Decreto Ley 356 de 1994, respetuosamente solicitamos se modifique la exigencia de aportar la licencia de funcionamiento vigente por el termino de de ejecución del contrato y seis (6) meses más, ya que muchas de las compañías que renovaron sus licencias en los años 2006 y 2007, no tendrían vigentes dicho requisito hasta la segunda mitad del año 2012, tal y como lo exige la Entidad.

Por lo anterior, comedidamente solicitamos se exija aportar licencia vigente al término de fecha de cierre o de la adjudicación del contrato, y en caso que dentro del término de ejecución del contrato o seis (6) meses posteriores a la finalización del mismo la autorización se venza, se permita aportar un compromiso de renovación.

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

**RESPUESTA 1.**

En efecto el sentir del numeral 3.3.3 es allegar una certificación de Vigencia de la Licencia de Funcionamiento con fecha de expedición no mayor a noventa (90) días contados a partir de la fecha de cierre de la convocatoria y no que la licencia tenga fecha de expedición no mayor a noventa (90) días, motivo por el cual se modificará lo correspondiente mediante adenda al pliego de condiciones.

Ahora bien en lo relacionado con la vigencia de la licencia de funcionamiento, se acepta la observación y se modificará lo correspondiente mediante Adenda, en la que se indicará que la vigencia de la licencia de funcionamiento será como mínimo la duración del contrato, en los casos en que la licencia de funcionamiento actual venza antes de la terminación del contrato, el contratista se obliga a iniciar los trámites para su renovación 60 días antes de su vencimiento.

**OBSERVACIÓN 2.**

Establece el pliego de condiciones:

***“4.3.1.8. AFILIACION A LA RED DE APOYO DE LA POLICIA NACIONAL 20 PUNTOS***

*Al proponente que acredite su vinculación a una Red de Apoyo y Solidaridad Ciudadana mediante certificación expedida por la Unidad correspondiente de la Policía Nacional y con no menos de 30 días de expedición, que su sede principal, agencia o sucursal, se encuentra afiliada a la Red de Apoyo y Solidaridad Ciudadana, de conformidad con lo establecido en el Decreto 3222 del 27 de diciembre de 2002”*

Respetuosamente, solicito se exija dicho documento vigente (tres meses) a la fecha de cierre del presente proceso, ya que este es el periodo de validez que otorga para este documento la Policía Nacional.

**RESPUESTA 2.**

En relación con la certificación de la Red de Apoyo de la Policía Nacional en los términos del pliego de condiciones tenemos que el proponente deberá allegar una certificación de afiliación con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días contados a partir de la fecha de cierre de la convocatoria y no que la vigencia de la afiliación sea de 30 días.

Es de aclarar que la vigencia de la afiliación será la prevista para tal efecto, sin perjuicio de que el Contratista esta obligado a mantenerla vigente durante la ejecución del contrato.

Por las consideraciones expuestas no se acepta la observación.

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

**OBSERVACIÓN 3.**

La Entidad en el numeral 4.3.3. descuenta diez (10) puntos al proponente que haya sido multado en los últimos diez (10) años anteriores al cierre de este proceso.

Respetuosamente, solicitamos se elimine del pliego de condiciones el criterio de puntuación por ausencia de sanciones de tipo contractual por cuanto el método de ponderación vulneraría el principio NON BIS IN IDEN contemplado en la Constitución Política.

Al exigirse este certificado y esta declaración se perjudica la participación de empresas que por diferentes motivos, ajenos al presente proceso licitatorio, han sido sancionadas, vulnerándose así los preceptos constitucionales consagrados en el Artículo 29 de la Constitución Política, pues se impone doble castigo a la empresa de vigilancia por una misma falta.

Esta prohibición del doble enjuiciamiento, o principio del *non bis in ídem*, busca evitar que las personas estén sujetas a sanciones permanentes por un mismo acto. Las diferentes cortes han reconocido además que en el constitucionalismo colombiano, este principio no se restringe al ámbito penal sino que "se hace extensivo a todo el universo del derecho sancionatorio del cual forman parte las categorías el derecho disciplinario, el derecho correccional, administrativo. El *non bis in ídem* veda que exista una doble sanción, cuando hay identidad de acciones, fundamentos normativos y finalidad y alcances de la sanción.

De igual forma, consideramos que el objeto a calificar debe ser la propuesta como tal, los ofrecimientos para la Entidad, y no las calidades de la empresa proponente. El hecho de descontar puntos por sanciones configura una asignación de puntaje negativo a partir de una condición ajena al proceso adelantado por el ICFES.

**RESPUESTA 4.**

En relación con la declaración realizada por el Representante Legal en donde conste que el oferente no ha sido multado en procesos precontractuales, contractuales y postcontractuales que otorga una puntuación como criterio calificable, debemos precisar que NO es un requisito que descuenta puntuación porque en caso de que el proponente no presente el documento en los términos indicados en el pliego de condiciones no se otorga puntaje, como así lo manifiesta Águila de Oro, vale aclarar que es un criterio que le concede de no presentar multas 10 puntos al proponente frente a un puntaje total de 720 puntos a otorgar por cumplir la totalidad de los criterios habilitantes.

En efecto, el principio "non bis in ídem", o más acertadamente llamado "ne bis in ídem" significa que una persona no puede ser juzgada dos veces por la misma causa, en nuestro sentir este principio procesal está dado por un principio superior, que es el de seguridad jurídica, que impide que alguien pueda estar

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

indefinidamente sujeto a persecuciones litigiosas, cuando ya ha sido condenado y cumplido su condena o ya fue absuelto. Es una resultante del principio de cosa juzgada, que hace que las sentencias definitivas ya no puedan ser revisadas ni intentarse otra vez la materia del litigio. Para que el “ne bis in ídem” pueda invocarse debe existir identidad de sujetos, de objeto y de causa.

Sin apartarnos de las consideraciones anotadas, es dable indicar que el fundamento de otorgar puntuación a una propuesta que no presente multas en los últimos diez (10) años anteriores al cierre de este proceso por ninguna entidad pública o privada, en la etapa precontractual, contractual o postcontractual es objetiva y no pugna contra el principio de non bis in ídem, por cuanto no se esta frente a una sanción adicional a la que existe sea por responsabilidad directa o no del proponente, como tampoco es vulneratoria del principio del debido proceso de rango constitucional, porque no se le esta negando a ninguna firma de vigilancia la libertad de participar en el proceso ni perjudicando como así lo manifiesta Águila de Oro.

Sobre el particular manifestamos que es meritorio que una empresa durante diez (10) años no haya sido sancionada por el organismo de Control, por lo cual, creemos, es válida la calificación adoptada, sobre el desempeño de las empresas ajustado a la normatividad que las regula.

No se acepta la observación y se mantiene el criterio en los términos del pliego de condiciones.

**OBSERVACIÓN 5.**

El numeral 4.3.4 OFERTA ECONÓMICA otorga el mayor puntaje a la propuesta que presente el menor valor.

El decreto 4950 de 2007 establece que las Cooperativas de vigilancia y seguridad privada podrán reducir su tarifa hasta en un 10%.

Uno de los proponentes que realizó la vista obligatoria es la firma STARCOOP CTA.

Frente a esta situación, al obtener mayor puntaje la propuesta más económica, se beneficiaría de manera directa a las cooperativas de seguridad privada, pues estas tienen la facultad de cobrar sus servicios por debajo de la tarifa que establece la Supervigilancia para las empresas comerciales de Vigilancia y Seguridad Privada. Por lo anterior, si de adoptara un criterio de calificación sin considerar esta diferencia, se vulneraría el derecho a la igualdad de condiciones de participación de todos los oferentes.

Para evitar esta comparación desigual, respetuosamente solicitamos a la Entidad al momento de calificar la propuesta económica tenga en cuenta la diferencia de tarifas entre una y otra clase compañía, y en aplicación del principio de igualdad, adoptar un criterio de calificación diferenciado, en el cual, la

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

propuesta mas económica presentada por una cooperativa (si se presentara dentro del proceso) obtenga el mismo puntaje que la de menor valor presentada por una empresa comercial de vigilancia. Otra forma de equiparar ambos tipos de propuestas es, previo a la comparación de la oferta más económica, multiplicar el valor propuesto por la cooperativa por 1.1.

**RESPUESTA 5.**

En cuanto a la situación en que se encuentra las cooperativas en cuanto a las tarifas mínimas del servicio a contratar, es de conocimiento pleno de los proponentes que el decreto 4950 de 2007 fija dichas tarifas, motivo por el cual no le es dable al ICFES desconocer una norma legal, ni se esta frente a una vulneración del derecho de igualdad de condiciones de rango constitucional, por cuanto ha sido el ejecutivo conforme a las atribuciones constitucionales y legales, en especial de las conferidas por el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política y artículo 92 del Decreto 356 de 1994, quien definió y estableció las tarifas en cabeza de las Cooperativas.

No estamos frente a una comparación desigual, no se esta beneficiando a las Cooperativas ni vulnerando derechos fundamentales a los demás participantes, por cuanto no es de resorte de la entidad ni es la instancia para atacar de considerarlo así el proponente dicha vulneración para ello deberá accionar el aparo judicial ante las instalaciones que considere competentes.

En el mismo sentido es de indicar que los puntajes se han definido para poder obtener la mejor oferta en cuanto a calidad y servicio, motivo por el cual no tiene sentido equiparar puntajes, cuando una oferta supera a otra en esta condición, así como tampoco se equiparan puntajes en la experiencia y en los valores agregados.

Por las consideraciones expuestas no se acepta la observación.

**OBSERVACIÓN 6.**

El numeral 4.3.4 OFERTA ECONÓMICA establece que el proponente indique el Número de Certificado de Registro de Precios de referencia en el SICE.

Según el Decreto 3512, artículo 18, literal a, se establece la excepción temporal del cumplimiento de la normatividad del SICE, para un proceso contractual determinado de servicios u obra pública, cuando los códigos involucrados en dicho proceso no se encuentran en su totalidad codificados hasta nivel de ítem, es decir, hasta el quinto nivel de desagregación. Esta excepción aplica igualmente al proveedor.

Por lo anterior, comedidamente solicitamos se aclare el deber de aportar Certificado de Registro de Precios de referencia de los bienes o servicios ofrecidos y codificados hasta el nivel ítem.

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

**RESPUESTA 6.**

Sobre el particular debe tener presente que con la circular No. 001 de 2010 del 26 de agosto de 2010 expedida por el Gerente del SICE con facultades otorgadas por el artículo 7 del Acuerdo 004 de 2005 revoca el literal a y b del Decreto 3512 de 2003 indicado por Águila de Oro, así las cosas dejan de tener aplicación estas excepciones temporales a partir del 30 de octubre de 2010, por lo que recomendamos allanarse al cumplimiento de la circular.

**B. HELAM SEGURIDAD LTDA,**

HELAM SEGURIDAD LTDA mediante correo electrónico realiza las siguientes observaciones.

**OBSERVACIÓN 1**

Cordialmente solicitamos al ICFES, retirar de los criterios de puntuación la asignación de puntaje por ausencia de sanciones precontractuales, contractuales y pos contractuales, ya que consideramos que las mismas no inciden en el objeto de la prestación del servicio, y como tal, no configura un ofrecimiento de la oferta a la Entidad. En su reemplazo, podrían considerarse aspectos como capacidad de reacción, cantidad de vehículos dispuestos a prestar el servicio, u otros elementos.

**RESPUESTA 1.**

Ver respuesta observación 4 Águila de Oro.

Aunado a lo anterior, los criterios calificables definidos en el pliego de condiciones son los que considera el ICFES que efectivamente podemos verificar y que pueden llegar a agregar valor a nuestro contrato, por cuanto no se considera viable incluir otros criterios como los mencionados por Helam Seguridad Ltda.

**OBSERVACIÓN 2**

Respetuosamente solicitamos se retire del pliego de condiciones el cuarto criterio de desempate, que establece:

*“4. Si no hay lugar a la hipótesis prevista en el numeral anterior y entre los empatados se encuentran consorcios, uniones temporales o promesas de sociedad futura en los que tenga participación al menos una Mipyme, éste se preferirá”.*



**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

Sustento mi solicitud en el hecho que al estar el ICFES excluido del régimen de contratación contemplado en la Ley 80 de 1993 y 1150 de 2007, no es vinculante la aplicación del decreto 2476 de 2010, que contempla este criterio de desempate.

Además, consideramos que resulta contraproducente premiar en caso de desempate la participación de una mipyme, la cual, no puede garantizar la disponibilidad de personal ni de recursos técnicos ni la solvencia financiera necesaria para atender un contrato tan importante de y de tanta cuantía.

**RESPUESTA 2.**

De conformidad con el artículo 12 de la Ley 1234 de 2009 el ICFES es una Empresa estatal de carácter social del sector Educación Nacional, entidad pública descentralizada del orden nacional, de naturaleza especial, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, vinculada al Ministerio de Educación Nacional.

En el mismo sentido es de indicar que el artículo 2 del Manual de contratación (Resolución 127 de 2010) prevé que los contratos que celebre y otorgue dada su naturaleza se regirán por el derecho privado, a su turno en el artículo 5 del manual de contratación establece el ICFES se rige por los principios generales de contratación.

En este orden de ideas y en cumplimiento al deber de desarrollar programas de aplicación de las normas sobre contratación en concordancia con los aludidos principios entre estas, el decreto 2473 de 2010 se considero necesario incluir como criterios de desempate los indicados en la norma citada, que le es aplicable incluso para los entes que tienen regímenes especiales de contratación.

Por las consideraciones expuestas no se acepta la observación.

**CARÁCTER JURIDICO**

**A. AGUILA DE ORO**

**OBSERVACIÓN 1.**

El numeral **3.1.6, NOTA 2** establece: *“El aporte de certificación del pago de parafiscales debe incluir especialmente las personas que se emplearan en la prestación del servicio contratado”.*

Comendidamente solicito se aclare si dentro de la certificación requerida es necesario señalar de forma taxativa los nombres de las personas que se destinarían para prestar el servicio de vigilancia física. De llegar a ser así, solicito se retire esta exigencia, por cuanto en la etapa precontractual se desconoce el personal a vincular en el futuro contrato.

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

**RESPUESTA 1.**

El sentido de la nota 2 del numeral 3.1.6 del pliego de condiciones es que el proponente allegue el aporte de certificación del pago de parafiscales incluyendo para tal efecto a las personas que se emplearan en la prestación del servicio a contratar en concordancia con el artículo 50 de la Ley 789 de 2002.

Discrepamos del criterio esbozado por Águila de Oro por cuanto en la etapa precontractual el proponente deberá tener pleno conocimiento del personal que propone vincular en el futuro, siendo requisito de carácter técnico calificable conforme a lo previsto en el capítulo IV del pliego de condiciones es necesario que allegue las hojas de Vida y los soportes documentales correspondientes del personal propuesto.

Por las consideraciones expuestas, no se acepta la observación

**OBSERVACIÓN 2**

El numeral 5.1 establece que ***“el contratista deberá constituir una póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual por daños causados a bienes de la Entidad y a terceros, en cuantía equivalente al veinte por ciento (20%) del valor del contrato con una vigencia igual al término de ejecución del contrato y un (1) año más”***.

Al respecto, resulta preciso mencionar que el artículo 1 del Decreto 2493 de 2009, que reformo el artículo 7 del decreto 4828 de 2008 establece en el numeral 7.9 que la vigencia de esta garantía se otorgará por todo el período de ejecución del contrato. Por lo anterior, solicitamos sea reducido el término de vigencia de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual al término de ejecución del contrato.

**RESPUESTA 2.**

En primer lugar frente a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual, debemos aclarar que conforme a lo previsto por el Decreto 356 de 1994, en su artículo 18 señala: *“La empresa...deberá tomar una póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual, contra los riesgos de uso indebido de armas de fuego u otros elementos de vigilancia y seguridad privada, NO INFERIOR a 400 salarios mínimos legales mensuales vigentes, expedida por una compañía de seguros legalmente autorizada”*, por las consideraciones expuestas, el ICFES modificará mediante adenda el porcentaje por el monto de 400 s.m.m.l.v. el numeral 5.1. del pliego de condiciones en este sentido.

En cuanto a reducir el término de la vigencia de la póliza, no se acepta la observación toda vez que la garantía debe estar vigente hasta la liquidación del contrato y en el entendido de que dicha liquidación se podrá efectuar de común acuerdo entre las partes dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o en el evento en el que el contratista no se presenta a la liquidación del



**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL PLIEGO DE CONDICIONES  
POR PARTE DE LOS INTERESADOS EN PRESENTAR PROPUESTA:**

**PROCESO DE SELECCIÓN CONVOCATORIA PUBLICA No. CP-005-2010**

contrato o las partes no llegan a común acuerdo en relación con la liquidación, el ICFES procederá a efectuar la liquidación del contrato dentro de los 6 meses siguientes, así las cosas se requeriría una cobertura de 10 meses más, se solicitó una vigencia de 12 meses lo correspondiente.

**Octubre 29 de 2010**

*Original firmado*

**ADRIANA GIL GONZALEZ**

Subdirectora de Abastecimiento y  
Servicios Generales

*Original firmado*

**MARTHA ISABEL DUARTE DE BUCHHEIM**

Asesora Oficina Jurídica

*Original firmado*

**MERCEDES ERCILIA WILCHES CASAS**

Subdirectora Financiera y Contable

Proyectó: CMH

Revisó: AGG